

附件 10.抗体赛道迭代提交摘要评分规则

抗体赛道迭代提交摘要评分规则

抗体赛道迭代提交摘要评分表					
评审维度	分值	内容	分项分值	评分标准	得分
形式审查	-	形式审查	是否满足	是否按照模板要求填写	-
内容	100	第一轮湿实验结果理解与经验总结	15	12—15 分：能够准确概述第一轮湿实验结果，并能总结第一轮设计中的有效经验和主要不足；6—11 分：基本说明实验结果，但指标覆盖不完整或经验总结较浅；0—5 分：未充分体现对初赛实验结果的理解，或仅简单罗列结果。	
		基于初赛结果的优化或设计方向	15	12—15 分：能够清楚说明如何基于初赛结果对模型方法或候选抗体序列设计进行优化，改进方向与实验反馈关联明确；6—11 分：提出了优化方向，但与初赛反馈的对应关系不够清晰或论证不足；0—5 分：未体现基于初赛结果的实质优化，或基本重复第一次提交方案。	
		湿实验数据利用方式	20	16—20 分：清楚说明如何将第一轮实验结果用于模型训练、验证或候选抗体序列筛选策略调整；8—15 分：有数据利用说明，但利用路径或验证方式不够清晰；0—7 分：未体现实验数据利用，或仅泛泛描述。	
		算法模型迭代情况	25	20—25 分：相比第一次提交，明确说明模型、打分函数、结构约束、多目标优化策略或候选排序方法或算力资源使用策略的主要调整，且调整与初赛反馈关联明确、技术路线可实施；10—19 分：说明了部分模型或算力使用调整，但创新性、针对性或可行性不足；0—9 分：基本重复首次方案，未体现实质迭代，或未说明相关计算方法、算力资源与候选抗体序列优化之间的关系。	
		第二轮候选抗体序列设计策略	25	20—25 分：清楚说明第二轮序列来源、从头设计或优化改造方式、序列生成/突变设计策略、筛选规则和排序依据；10—19 分：设计策略基本完整，但筛选规则、排序依据或风险控制不够充分；0—9 分：候选抗体序列设计依据不足，难以支撑第二轮提交。	
评语					