



Committed to Improving
Economic Policy.

Research Note

2018.4.19(Y-Research RN18-044)

整理：阚明昉/第一财经研究院研究员

kanmingfang@yicai.com

www.cbnri.org

研究简报

宏观与央行

IMF《世界经济展望》系列一：制造业岗位的减少未必会加剧不平等

关注 IMF 每年发布的《世界经济展望》(WEO) 聚焦话题的演变，我们往往可以窥探到全球经济前景以及预判政策制定者行动的方向。

与 2008 年危机后 WEO 专注于内外部经济风险、结构性改革话题相比，在全球经济回暖的大背景下，2017 年开始 WEO 的研究更多的转向了与每个人都息息相关的劳动经济学，如劳动生产率等话题。

最新发布(2018 年 4 月)的 WEO 报告的第二章聚焦老龄化下发达经济体的劳动参与率，第三章聚焦制造业工作岗位对劳动生产率和不平等的影响，以及第四章全球化是否促进了劳动生产率的提升。

其中第三、第四章看似独立，但其实都在一定程度上回答了关于“不平等”的问题，一是，制造业工作岗位的减少，下岗的工人不得不进入服务业工作，这是否会加剧经济体内部的收入不平等？二是，全球化是否会通过提升劳动生产率来缩小国家间不平等？本系列文章将以“不平等”为切入点，来讲述《世界经济展望》中的第三、第四章的观点。

眼下，除了中国以外，其他国家制造业就业占总体就业的份额正在减少。许多新兴市场和发展中经济体的劳动者正从农业转向服务业，从而直接绕过了制造业部门。发达经济体服务业部门就业的增长则一般反映了制造业就业岗位的彻底消失(图 1、2)。

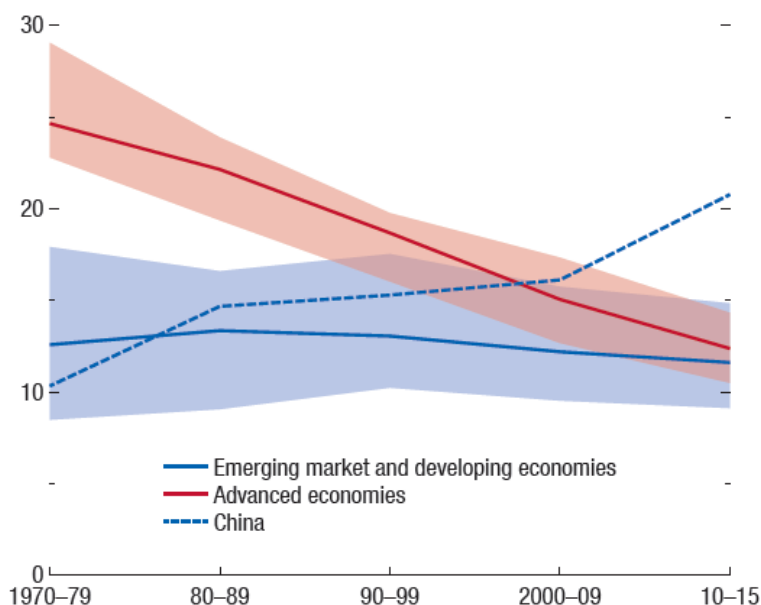
在传统认知中，制造业就业岗位的减少往往是令人焦虑的信号。人们担心，制造业

部门就业岗位的缩小将意味着经济增长的放缓以及接纳中低技能工人工作岗位的减少，从而加剧收入不平等状况。IMF 对此进行研究后发现，制造业就业比重的下降未必会损害经济增长或加剧不平等，但政策制定者需要采取合宜的政策来帮助劳动者应对制造业岗位减少的趋势。

图 1 制造业占总体就业岗位的份额正在减少

Figure 3.1. Share of Manufacturing in Aggregate Employment (Percent)

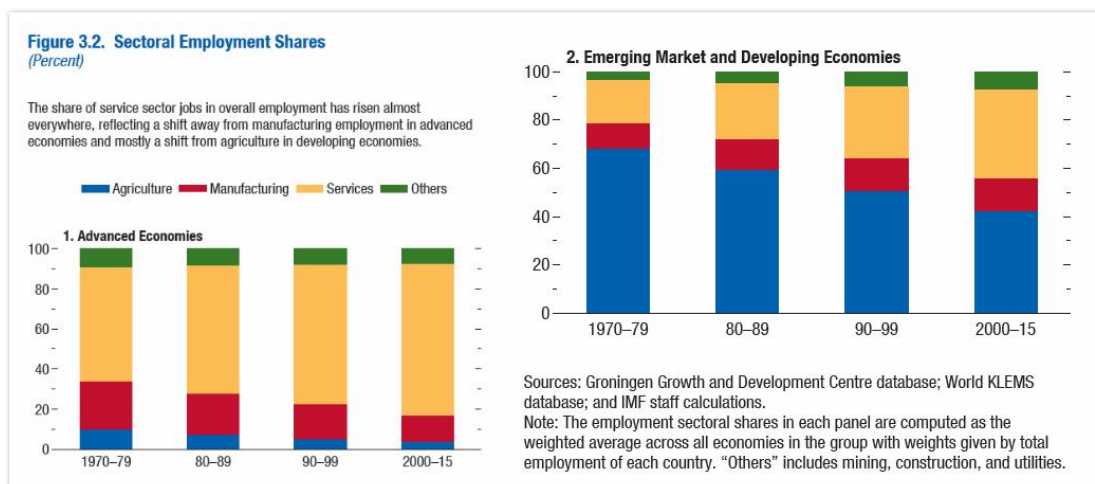
Manufacturing employment has been in relative decline for nearly five decades in advanced economies, and it seems to be peaking at low shares of total employment among more recent developers.



Source: IMF staff calculations.

Note: The solid lines and shaded areas denote the simple average and the interquartile range across economies, respectively. The sample comprises 21 advanced economies and 44 emerging market and developing economies with sectoral employment data since 1970. See Annex 3.1 for data sources and country coverage.

图 2 制造业吸纳劳动者的能力在降低



一、制造业岗位减少并不意味着经济增长的放缓

事实上，导致制造业岗位减少背后的深层原因是经济活动的三个结构性转变，这种结构性转变并没有阻碍制造业劳动生产率的提升，与此同时，服务业劳动生产率也出现提升，甚至某些服务业子行业的生产率追上了制造业。因此，制造业岗位的减少未必会损坏经济增长。

具体来看，导致制造业岗位减少背后的深层原因是经济活动的三个结构性转变。

一是，制造业的生产者会从生产成本高的地方转移至生产成本低的地方。在全球制造业岗位对总就业占比萎缩的背景下，中国

制造业占比的上升趋势也可以印证这个结构性的转变（图 1）。

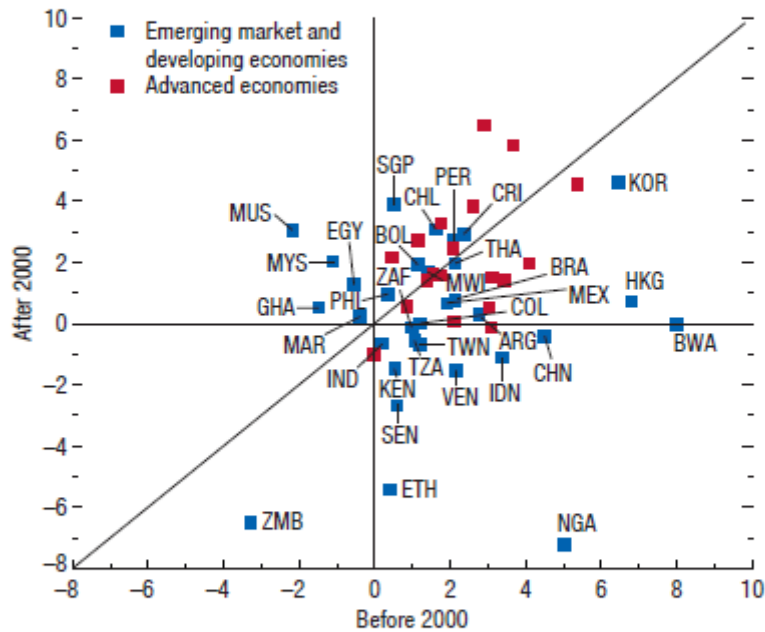
二是，随着富裕程度提高，人们对工业品的消费需求会降低，而对服务品（例如，医疗和金融服务）的消费需求会增加。对服务品需求的增加，也带来了服务部门劳动生产率的提升，尤其是 2000 年以后，许多发展中国家服务业的劳动生产率高于制造业的劳动生产率（图 3）。

三是，制造业劳动生产率的增速要远快于其他部门，诸如自动化这样的技术进步则节省了相当规模的劳动力。因此我们可以发现，尽管制造业创造的就业岗位更少了，但制造业的产出依然保持可观的增长（图 4、5）。

图 3 2000 年后各国制造业部门与服务业部门劳动生产率的差距缩小

Figure 3.13. Difference in Labor Productivity Growth between Manufacturing and Services before and after 2000
(Percentage points)

The difference between productivity growth in manufacturing and services has shrunk since 2000 in most economies. The average productivity growth in the services sector has recently exceeded that of manufacturing in many developing economies.



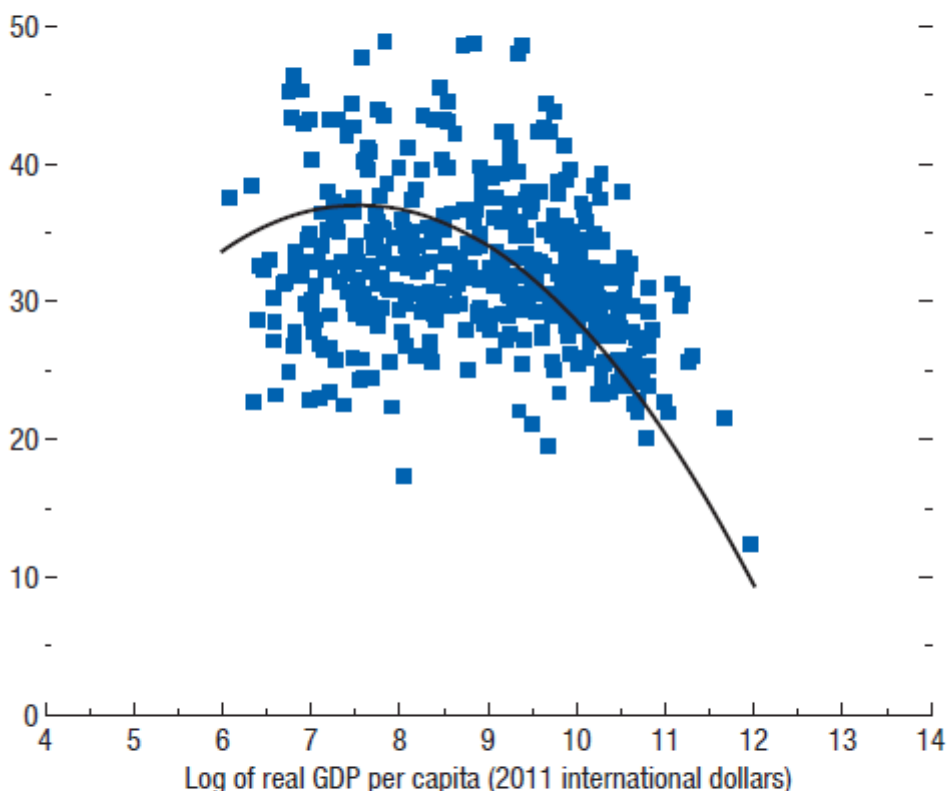
Sources: Groningen Growth and Development Centre database; World KLEMS database; and IMF staff calculations.

Note: The figure shows the average annual growth differential between labor productivity growth in manufacturing and services during 2000–15 on the y-axis and during 1965–99 on the x-axis. Observations below the diagonal line denote a decline in the productivity growth differential. Labor productivity is defined as value added per worker at constant national prices. Data labels use International Organization for Standardization (ISO) country codes.

图 4 生活富裕后人们对工业品的消费需求比重随着人均收入的增加而减小

Figure 3.8. Share of Manufacturing in Final Consumption versus Income per Capita, 1980–2011
(Percent)

As real incomes rise from low levels, the share of manufactured goods in consumption increases. As incomes rise further, however, the proportion spent on services grows at the expense of manufactures.



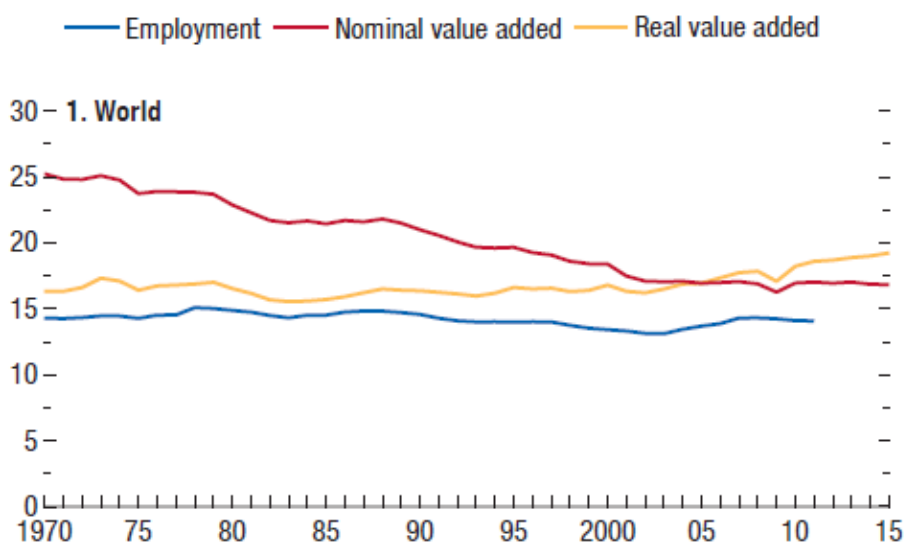
Sources: World Bank International Comparison Program (ICP) database; and IMF staff calculations.

Note: The black line shows the estimated relationship between the share of manufacturing in final consumption and income per capita based on a quadratic estimation using country fixed effects. Final consumption expenditure shares are based on ICP data (1980, 1985, 1996, 2005, and 2011 vintages) and include consumption by households and the government. Countries with population less than 1 million in 2014 are excluded.

图 5 全球制造业实际产出并没有因就业岗位的减少而下降

Figure 3.4. Share of Manufacturing in Aggregate Employment and Output (Percent)

At the global level, the share of manufacturing in employment and output (real value added) has changed little since 1970. However, that remarkable global stability masks pronounced changes in shares at the country level.



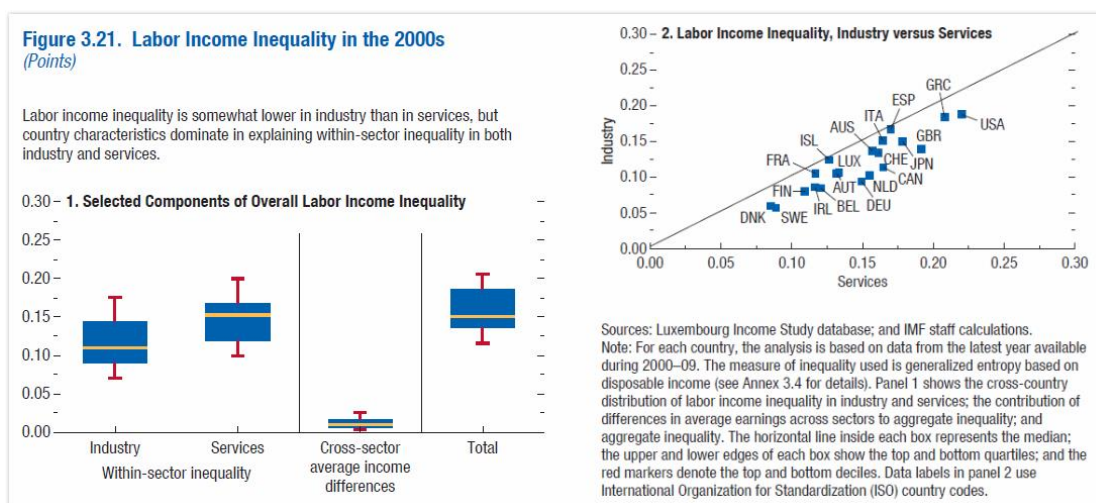
二、制造业就业岗位的减少未必会加剧收入不平等

另一个频频被人提及的问题，有观点认为，在发达经济体，许多中等技能的制造业就业岗位消失，这些岗位是服务业部门无法提供的。由于工厂倒闭，许多中等技能的工人必须接受服务业部门的低薪工作，从而导致收入分配出现“空洞化”并加剧不平等状况。

不过 IMF 分析显示，在一个包含 20 个发达经济体的样本中，工业部门中劳动力收入不平等的程度（工业部门中 70% 为制造业）

确实某种程度上低于服务业。但是，就造成总体不平等的原因而言，不平等的主要原因是同一个部门内高、中、低技能者收入差距的拉大，而不是因为劳动者在不同的部门间流动导致的。此外，国别特征的作用比工业部门规模的作用更加重要(图 6)。例如，丹麦在工业和服务业领域的不平等程度约为美国的三分之一。总之，IMF 认为自 20 世纪 80 年代以来，发达经济体总体不平等状况发生变化的最大驱动因素是所有部门收入差距拉大——而不是工业部门就业岗位减少。

图 6 从 2000-2009 年的数据看收入不平等的主因是部门内部的分配不均



三、政策建议

IMF 认为政策制定者不应当对上述研究结论沾沾自喜。鉴于目前服务业领域的国际贸易壁垒，政策制定者应该致力于减少服务业的国际贸易壁垒，这样，高生产率服务业部门的扩张就不会受到国内需求增长的约束。此外，各项政策还应确保工人的技能符合更多贸易服务子部门（例如，金融和商

业服务子部门）的需求。许多新兴市场和发展中国家各部门生产率增长依旧乏力，需要采取综合性的办法，全面释放生产率增长的潜力，包括加强人力资本和实体基础设施，以及改善商业和投资环境。

