

G20结构性改革评估报告

G20 Structural Reform
Progress Assessment Report



第一财经研究院

第一财经研究院/智库是第一财经旗下的非营利独立智库研究机构,其宗旨为“致力改善经济政策”。智库以全球化的国际视野,基于事实和数据的独立研究和分析,提供创新的可实行政策方案和建议,以提高中国经济政策的质量和透明度,并推动有效而公平的全球经济金融治理。作为全球和中国高端智见资源整合者和依托于强大媒体影响力的智库机构,第一财经研究院出品年度旗舰报告、全球与中国宏观/市场分析(季报、月报、周报),以及指数和排名等系列产品。

第一财经研究院G20结构性改革研究组

出品:杨燕青

主编:林纯洁

主笔:马绍之

组员:赵健榆 王璐 阚明昉 崔艺

刘昕 何啸 吴越 黄慧红

目录

前言 3

第一节

G20结构性改革评估 4

1.1 结构性改革背景4

1.2 评估方法5

1.3 结果与发现.....6

第二节

G20国家案例梳理 9

2.1 阿根廷9

2.2 澳大利亚10

2.3 巴西.....11

2.4 加拿大12

2.5 中国.....13

2.6 法国.....14

2.7 德国.....15

2.8 印度.....16

2.9 印度尼西亚.....17

2.10 意大利18

2.11 日本.....19

2.12 墨西哥.....20

2.13 俄罗斯21

2.14 沙特阿拉伯22

2.15 南非23

2.16 韩国.....24

2.17 土耳其25

2.18 英国.....26

2.19 美国.....27

2.20 欧盟28

技术说明及总结 29

前言

2008年金融危机后“结构性改革”曾被视为带领全球走出经济增长困境的良方而频频出现在政府公报中,但多年过去后各国政府承诺的改革政策却并未全部兑现。

2016年G20杭州峰会提出加强型结构性改革优先领域,并确立了评估指标以评估各国完成情况。现在G20又一次峰会也已在汉堡闭幕,是时候去仔细评估一下各国在结构性改革方面的努力了。

第一财经研究院根据杭州峰会提出的指标框架对G20国家2016年结构性改革推进情况进行综合评分,并据此发布了《G20结构性改革评估报告》。

报告显示,虽然国家排位不断更迭,但从总分来看,七年来G20国家结构性改革的进程不断深化。与2010年相比,大部分国家结构性改革均有进展。除个别过分依赖外部需求的国家因外需放缓,出口下滑拖累经济增长,从而在某种程度上阻碍了结构性改革的进程。

根据报告,2016年结构性改革推进排名前五位的国家依次为:英国(6.8分)、德国(6分)、中国(6分)、墨西哥(5.9分)、法国(5.8分)。与2010年相比,上升最快的国家是墨西哥、中国与德国,分别上升14位、11位和10位。

版权声明:

《G20结构性改革评估报告》中所有的文字及数据图表的版权归第一财经研究院所有。在未获的第一财经研究院的书面许可之下,任何组织和个人不得将本报告的全部或部分内容用于商业目的。如需转载,请注明出处。本报告所使用的数据来自于公开资料。本报告结论及观点基于以上事实分析得出,旨在为读者提供相对中立的信息。读者由此做出的任何投资行为与结果,第一财经研究院不承担任何法律责任。违反上述声明者,第一财经研究院将追究其相关法律责任。

第一节

G20结构性改革评估

1.1 结构性改革背景

虽然全球在经历金融危机后经济开始复苏，但部分国家失业率高企，居民部门实际收入增长缓慢，经济增速难以回归危机前的水平。与此同时，对未来经济前景的担忧使投资放缓，同时贸易保护主义抬头，全球贸易增速下降。这一切使G20国家距离其于危机后提出的增长目标还十分遥远。

对多数G20国家而言，在低利率与高政府负债的情况下，着眼于需求端的刺激政策（包括货币政策与财政政策）空间已经十分有限。因此对G20整体而言，采用结构性改革政策来提振经济、创造包容性增长成为最优选择。

因此2014年的G20峰会首次提出结构性改革优先领域，包含就业、贸易、投资与竞争四个方面，指导各国达成可持续的强劲增长；并同时制定了雄心勃勃的新目标：2018年G20国家经济增速比2013年IMF预测值高2%——相当于2万亿美元的经济增长。

然而2015年末的评估表明，实际施行的改革只能达到增长目标的三分之一，这使得各国领导人明确表示需要更进一步推进结构性改革。因此2016年中国举办的G20峰会上提出了增强型结构性改革计划。该计划确定了范围更广的结构性改革优先领域，各国可以结合自身情况，在适当的领域进行结构性改革以促进经济发展。同时峰会还确立了指标体系用以评估各国和改革进展，具体指标分为政策指标和结果指标，前者可由政府施加的政策直接影响；而结果指标则是达成强劲、平衡和可持续增长的主要监测指标，但这些指标受多种因素影响。

表1 九大优先领域

促进贸易与投资开放	推进劳动力市场改革及获取教育与技能	鼓励创新
改善基础设施	促进竞争并改善商业环境	改善并强化金融体系
促进财政改革	增强环境可持续性	促进包容性增长

来源：G20

表2 结构性改革指标

结构性改革优先领域	结构性改革指标		
	政策指标	结果指标	
促进贸易和投资开放	贸易和投资隐性壁垒指标或跨境贸易指标		劳动生产率
促进竞争并改善商业环境	创业壁垒指标或创业指标		
鼓励创新	公共研发支出（占GDP比重）和研发税收优惠（占GDP比重）或研发总支出（占GDP比重）		
改善基础设施	公共投资（占GDP比重）或投资（占GDP比重）		
推进劳动力市场改革及获取教育与技能		劳动参与率	
促进包容性增长			共享繁荣指标/基尼系数

来源：G20

1.2 评估方法

第一财经研究院根据结构性改革指标框架，对各国结构性改革努力情况进行评分，为评估各国改革情况提供综合参考指标。值得注意的是指标框架并未涉及包括金融系统、财政及环境方面的改革，关于G20成员国这些领域的改革成果将在国家案例中予以单独评述。

尽管G20提供了多个指标以评估单个领域的完成情况，但为保证同一年份不同国家间的可比性，同时使评估结果可以在时间序列上有参考意义，需要尽可能地保证数据在国家层面的可得性与时序层面的完整性。据此我们重新确认了评估指标框架（见表3）。由于各国具有充分的自主权选择开展结构性改革的领域，国际机构在协调国家间统计方法时也面临挑战，部分国家指标存在缺失数据（占比约为6%）。

实际上数据缺失分为两类。首先对于国家单个指标全部数据缺失，比如巴西、印度、等国家研发总支出数据缺失。虽然各国可以自行选择结构性改革的优先领域，但G20同样明确成员国也有保障数据公开透明的义务。由此，指标完全数据缺失的，我们认为该领域的得分为0，即不对该国国家领域进行评估。这种缺失还存在一个特例——欧盟。由

于欧盟并非传统意义上的国家，跨境贸易与创业指标无法统计，因此在这种处理数据缺失的方法下，会显著低估欧盟的排名。另一种是个别年份因国家未统计或数据未更新造成的缺失，这里我们将用最近可得的数据进行替代。尽管这种填补方法会带来误差，但因为宏观数据的变化相对稳定，权衡可比性与可信度之间我们仍采取这种做法。而在未来数据更新后，我们会重新修订数据，以确保准确性。

关于如何衡量在单个领域改革的程度，我们对政策指标与结果指标会区分考虑。前者由于政府可以施加直接影响，比如跨境贸易指标——用以衡量跨境贸易手续的繁复程度。当政府简化行政手续时，该指标会显著提高，因此很容易就可以判断改革推进程度。而对于结果指标，由于多种因素可以施加影响，这时单纯的指标水平变化难以成为改革成效的判断。如中国人口结构是动态的，劳动参与率水平自2000年后持续下降，直至2014年下降的趋势才有所放缓，由此我们认为对长期趋势的背离可以视作改革推进程度的判断。需要指出的是，长期趋势是用2000—2016年所有数据线性拟合估计的。

国家间指标的可比性也是需要考虑的因素，这个问题是普遍存在的。由于各国所处的发展水平不同，国情不同，

表3 结构性改革优先领域与评估指标框架

优先领域	政策指标	结果指标	
促进贸易与投资开放	跨境贸易指标		劳动生产率
促进竞争并改善商业环境	创业指标		
鼓励创新	研发总支出（占GDP比重）		
改善基础设施	投资（占GDP比重）		
推动劳动力市场改革及获取教育与技能		劳动参与率	
改善并强化金融体系			
促进财政改革			
增强环境可持续性			
促进包容性增长		共享繁荣指标	

来源：第一财经研究院

指标的水平也不尽相同。以投资占GDP比为例，作为资本深化较低的发展中国家，中国投资占GDP比重2000年来持续走高，2009年后甚至超过44%。而发达国家——美国，尽管09年来投资不断回暖，该比例始终维持在20%左右。

为了确保国家间的可比性，我们使用简单的数学技巧——标准化来解决这个问题。我们以2010年来的指标均值作为判断指标当前水平高低的依据，同时用7年数据的标准差来修正计算结果。其中后一步修正的意义在于，如果两个国家的指标对长期均值的偏离都是1，指标波动大的国家其高于长期均值的幅度会因为标准差偏高而被向下修正，使结果低于波动小的国家。因为波动大的数据大幅偏离均值更容易，即国家不用做过多努力就可以影响指标变化。具体的数学公式如下：

$$Z_t = \frac{X_t - \bar{X}}{\sigma(X)}$$

其中 X_t 代表指标时间序列， $\bar{X}$ 代表指标7年均值， $\sigma(X)$ 代表指标7年数据标准差。 Z_t 是标准化后的数据。

由于标准化数据与概率分布联系紧密，可以很容易地转化为易于理解的十分制（如表4）。图中P为分位数，其中 $0.4 < P < 0.6$ 代表有40%的可能会比该区间所有数都小，同时P也有同样概率比该区间所有数都大，也就是通常意义下均值附近的区间。实际得分结果与理论上的概率分布类似，大多数指标的得分都落在4~6分之间。

表4 分位数P与得分

P:0.01 0.01:P:0.05 0.05:P:0.1 0.10:P:0.2 0.20:P:0.4 0.40:P:0.6					
0	1	2	3	4	5
0.80:P:0.9		0.90:P:0.95		0.95:P:0.99	
6	7	8	9	10	

来源：第一财经研究院

最后利用指标附权，将各指标的得分统一起来得到综合打分。由于结果指标是实现强劲、平衡与可持续发展的必要条件，因此被赋予了更高的权重。（如表5）

表5 指标权重

跨境贸易 指标	创业 指标	研发 总支出	投资	劳动 参与率	共享繁荣 指标	劳动 生产率
10%	10%	10%	10%	20%	20%	20%

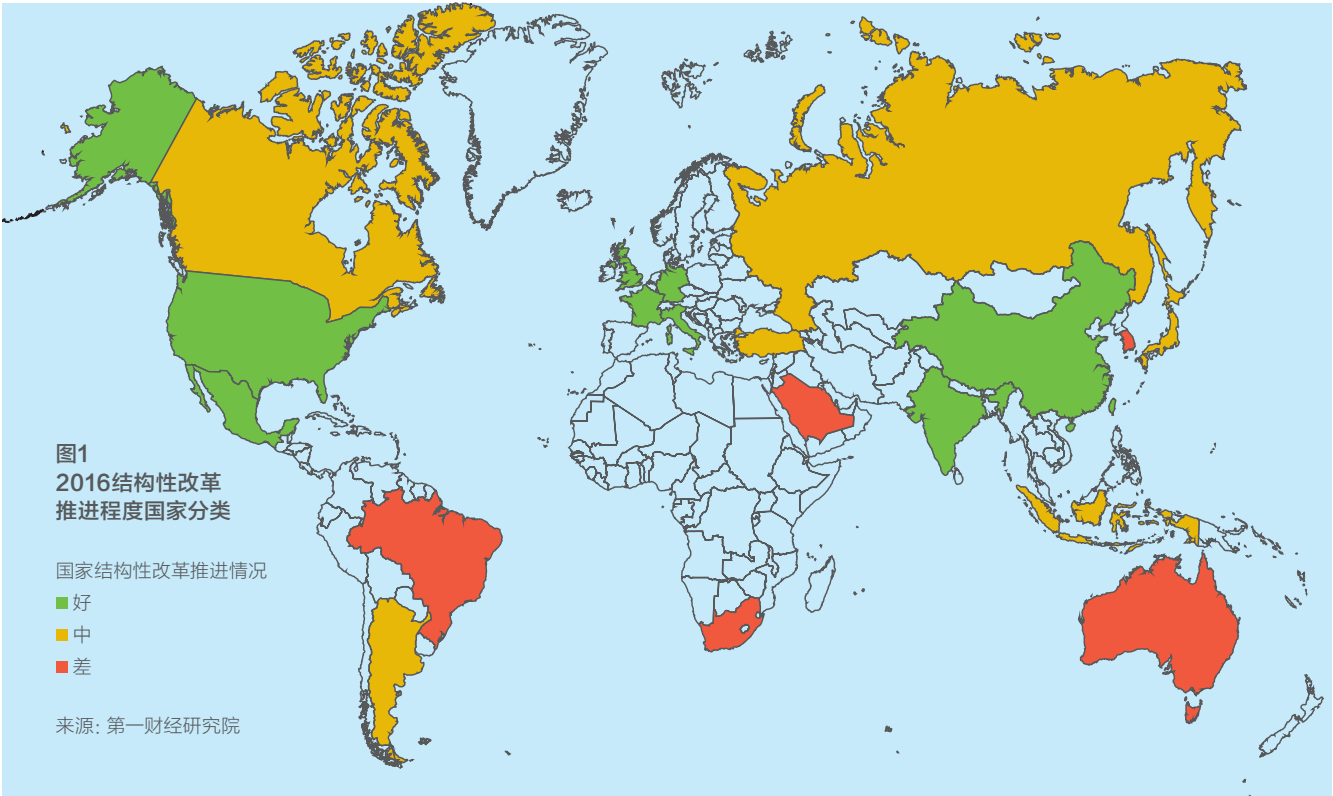
来源：第一财经研究院

1.3 结果与发现

表6 2016各国得分与排名情况

	2016得分	与2014年 得分变化	与2010年 得分变化	与2010年 排名变化
英国	6.8	1.6	2.5	4
德国	6	0.8	2.5	10
中国	6	0.4	2.6	11
墨西哥	5.9	0.8	2.9	14
法国	5.8	1.3	2.2	6
美国	5.7	1.1	0.7	-3
印度	5.6	1.6	2.3	7
意大利	5.3	1.6	1	-3
阿根廷	4.5	-0.4	-1.6	-7
印度尼西亚	4.4	0	0.4	-3
日本	4.3	-0.5	1.2	5
土耳其	4.3	-0.4	0.4	-3
加拿大	4.3	-0.2	1.2	3
俄罗斯	4.2	-0.9	-0.7	-10
欧盟*	4.1	1.6	1.1	3
韩国	3.7	-0.5	0.5	-1
巴西	3.6	-2.2	-2.5	-16
澳大利亚	3.5	-0.5	-0.3	-9
南非	3.4	-1	-0.3	-9
沙特阿拉伯	3.3	-0.4	0.6	0
全球总分	94.7	4.7	16.7	

*注：欧盟由于并非单一主权国家，在贸易与竞争领域指标缺失，因此总分与他国并无可比性。



与2010相比，大部分国家的结构性改革均有可喜的进展，这显示出全球确实在结构性改革方面做出了努力。

如果我们将各国结构性改革成绩分为三档（总分大于5分的国家结构性改革进程较快，小于4分的国家改革推进程度较低，剩余的国家落在中档）我们会发现，表现较好的国家主要位于欧盟、亚洲两大新兴市场国家与北美。

中国在结构性改革成绩2016年排名第三，较2010年上升了11位，进步速度仅次于墨西哥。得分下降主要是因为过分依赖外部需求的国家，外需放缓拖累经济增长，在某种程度上阻碍了结构性改革的进程。

从指标分项看，各国在促进竞争与鼓励创新方面有长足进步；贸易开放仍在不断深化，但各国表现差异巨大，这意味着全球化仍然是多数国家的意愿。但问题犹存：投资在六年内仍未有明显改善，结合疲弱的需求与降低的潜在增长率，G20国家经济增长仍低于危机前水平；劳动生产率与劳动参与率变化也略显不足，但考虑到结构性改革取得成效需要较长时间，未来劳动生产率的提升速度或将进一步加快。

图2 国家指标得分变化均值 (2010~2016)

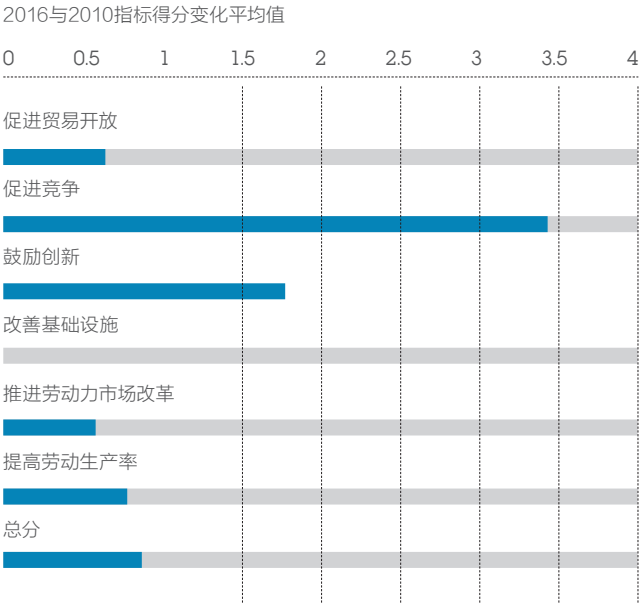
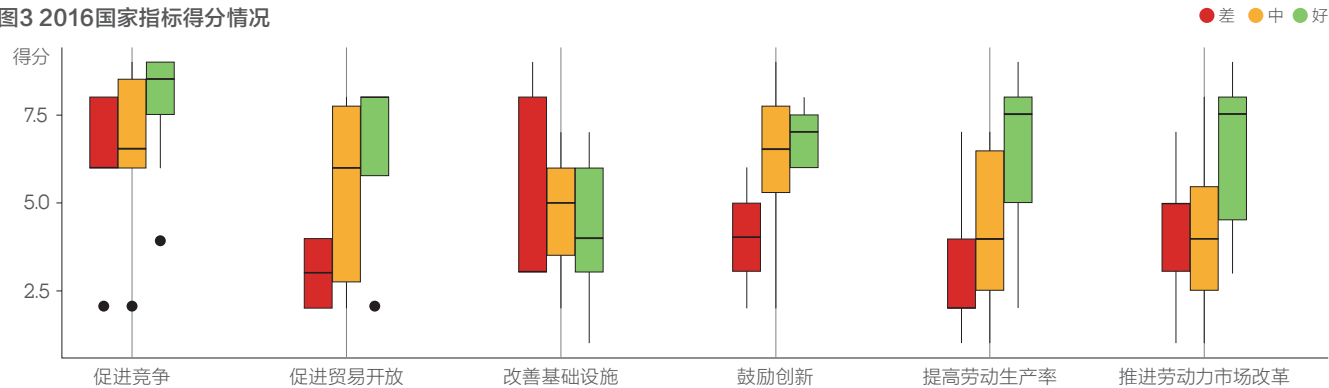


图3 2016国家指标得分情况



从具体得分分布情况来看，三类国家在促进竞争领域的表现非常接近。而对于那些“掉队”的国家，如总评较好的美国，很大程度是由于劳动力成本上升所致。促进竞争和降低准入门槛是鼓励投资、促进创新的关键，最终带来劳动生产率的提升。尽管固有的准入壁垒仍然存在，如德国的银行业、汽车制造业等，但各国对服务业的限制已开始放松。法国已于2015年开始放松对零售业的准入限制，另外中国、印度、印度尼西亚等国行政审批手续的减少也大大鼓励了中小企业的发展。

G20国家整体上采取一系列措施促进贸易与投资开放，多个双边贸易协定的签署（中韩、加韩等）降低了贸易壁垒，同时贸易促进条约的签署也降低了成员国的贸易成本。不过整体的改进并不意味着我们可以高枕无忧，事实上在贸易领域各国表现分化严重，“优等生”与“吊车尾”之间几乎不存在交集。新兴国家在简化贸易手续上做的努力普遍不如发达国家，但贸易手续复杂化本身的原因却各有不同，中国加强海关检查更多的是为了减少逃税与打击虚假贸易等不法行为，某种程度上这保障了贸易的公平性，为进一步开放打下了良好基础。

G20国家还采取了一系列政策提高全社会研发投入，如今各成员国全社会研发投入增长已高于其GDP增速。研发投入是衡量科技进步的重要指标，而后者一直是提升生产率的根本手段。尽管受制于财政限制，公共部门的研发投入于金融危机后有所放缓，但加拿大、意大利、韩国、墨西哥和俄罗斯政府仍以税收优惠的形式鼓励私人部门研发投入，而中国、澳大利亚和墨西哥政府也以特殊项目的形式鼓励科技成果的商业化应用。

改革好的国家在各个指标上普遍得分较高，但其中仍有特例。比如在改善基础设施建设方面，三档国家的得分呈现倒序分布，这种情况出现的原因很大程度上是源于各国的基

础不同。相对而言，发达国家的基础设施普遍比发展中国家要好，基建投资需求相对较弱；另一方面则是曾经大兴土木的国家现在的基建投资正在放缓，中国自金融危机以来大力发展基础设施建设，投资占GDP比重已超40%，但随着全社会负债率的攀升，投资增速已于2015年开始放缓。而为了应对公共部门投资放缓，中国政府开始鼓励私人部门参与公共投资，而澳大利亚、巴西、印度、印度尼西亚等国采取了同样的改革措施。

G20改革的最优先领域是劳动参与率与劳动生产率这两个结果性指标，旨在提高就业数量与质量。这个指标的提升并不容易，且难以一蹴而就。减少失业率与增加女性、青年和老人的劳动参与率充满挑战。虽然与增加这些人群竞争力相关的改革难以迅速见到成效，但这却是经济长期稳定发展的关键。

即便如此，我们依旧看到不少积极进展，包括减少劳动力市场的二元分割，提高劳动力的受教育程度，并减少低收入人群的收入税等。具体的措施包括日本、韩国、澳大利亚、法国和南非开展的加强青年和低技能人士的劳动参与度等。尽管一些国家经济仍深陷泥潭，但对全体G20成员国来讲，劳动生产率增长已开始高于长期趋势，这种趋势具有惯性，也增强了各国对于结构性改革的信心。

最后，实现包容性增长、减少收入分配不平等并创造公平的环境是维持社会和谐、达到可持续发展的必要条件，但现今这一目的的实现需要政策制定者更多的智慧。过去20年高速的科技发展并未带来相对公平的财富增长，拥有技术和知识的人才与企业高管的财富积累速度远高于低收入人群。如何确保科技进步带来的财富增长可以相对公平地被全部参与者共享，同时不会阻碍科技创新的脚步，是未来政策制定者需要思考的关键问题，也是未来结构性改革面临的巨大挑战。

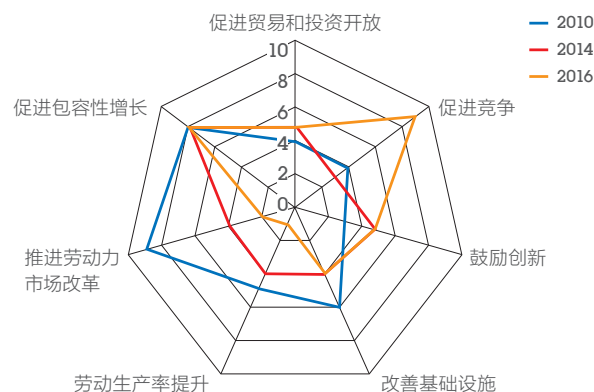
第二节

G20国家案例梳理

2.1 阿根廷

政策梳理

- 承担关于能源与交通的公共投资项目。
- 改进管理机制以减少非正式部门现象，增加劳动力需求，主要针对中小企业。
- 通过帮助年轻人完成学业或专业训练来为其进入劳动力市场提供便利，若企业所雇的青年员工完成了6个月的实习工作，则国家为该员工首年的工资提供补贴。专门的机构将为希望回校继续学习的18至24岁的年轻人提供资金补助。
- 扩大养老金领取标准。
- 为刺激中小型企业投资、商业融资以及基础设施建设项目，重新开启央行的2个重要信贷计划。
- 刺激对石油天然气勘探与生产的投资。
- 完成阿图查2号核电站建设。
- 在圣克鲁斯河边建造两座水力发电站。
- 建造东北天然气管道。
- 翻修国家铁路系统。
- 在亚西雷塔与雷西斯滕西亚这两座城市间进行电力系统互联。
- 在塞里和马德普拉塔之间进行电力系统互联。
- 指定新的养老金计划。
- 支持投资中小型企业以及基础设施建设的投资。
- 投资公路、铁路、航空和内河运输基础设施，以促进国内互通和区域内贸易。
- 促进国内货币的长期储蓄和信贷，并增加抵押贷款。
- 扩大家庭补贴计划，覆盖那些父母被排除在正规劳动力市场之外的孩子。



评估

2010年至2014年，阿根廷的结构性改革排名遭遇了滑铁卢，从第2降至第7，于2016年进一步降至第9名，总体得分为4.5分，在G20国家中属于第二档水平。

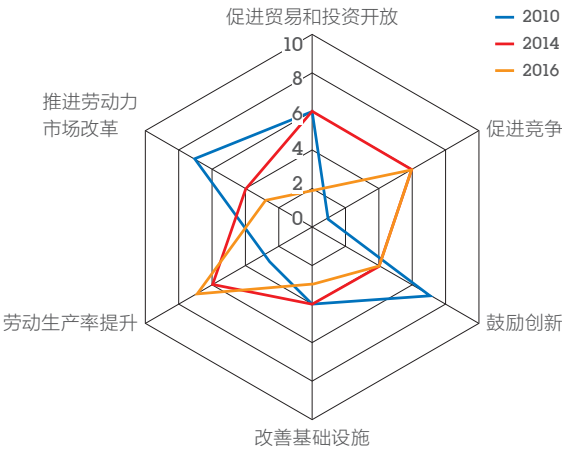
排名下滑主要是由于劳动生产率提升和促进劳动力市场活力这两方面得分大幅下滑所致。尤其是促进劳动力市场活力方面，得分连年下滑。高劳动力成本是企业雇佣意愿减弱的主要原因。在阿根廷，雇员成本中医保和社保占了工资40%–45%，高于OECD 36%的平均水平，这阻碍了就业人数的上升。另一方面，阿根廷落后的基础设施建设，是劳动生产率提升的另一障碍。投向基础设施建设的资金少，道路交通能源设施不到位，导致企业生产率无法提高。尽管2014年来政府加大了对基建投资的支持，但仍显不足。

这不代表阿根廷在结构性改革上毫无成效，例如在促进竞争方面阿根廷“意外”取得了巨大的进步。2015年阿根廷新政府上台后，致力于解决经济增长困境，从供给侧结构性改革入手，致力于中长期经济增长和就业增长。通过改善监管框架吸引FDI（外国直接投资），同时减少开办企业的壁垒和成本来刺激FDI，由此促进了私人部门活力，新政府功不可没。

2.2
澳大利亚

政策梳理

- 通过基础设施增长计划促进公共基础设施投资。
- 通过“活跃劳动力市场方案”来加强参与激励,包括教育和培训改革。
- 通过减少监管和行政负担来促进竞争。
- 通过与韩国和日本的自由贸易协定推动全球贸易自由化。
- 通过总价值14亿的不同资金来创建能够自力更生的行业。
- 增加就业和小型企业计划。
- 促进“家庭幼儿看护计划”的就业。
- 完善澳大利亚北部的基础建设设施。
- 签订中澳自由贸易协定。
- 中央银行根据本国情况降低政策利率。
- 支持全国创新和科学发展,采取措施使得企业更容易获取资金、与研究者合作、吸引海外人才。
- 从中小企业开始降低公司税,并扩大到覆盖小企业税务减免。



评估

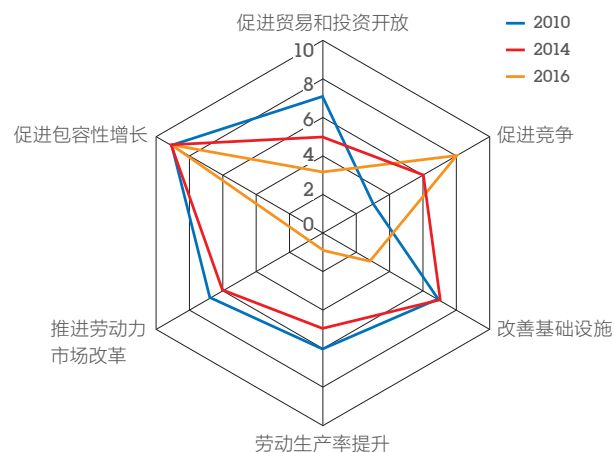
澳大利亚在良好政策的支持下,经济持续增长超过25年,几乎可以拿到“全球经济增长持续时间最长的国家”这一称号。但经济结构性问题一直存在,2016年澳大利亚的结构性改革得分为仅为3.5分,排名第18位,低于2010年和2014年水平,改革成效排名并不稳定。令人关注的是,澳大利亚在促进竞争方面做了长足的努力,此分项得分从2010年的1分升至2016年的6分,具体为通过减少管理和行政负担来改善竞争。此外,劳动生产率得分也逐年上升,为改革的可持续性注入了动力。

经济增长持续时间虽然很长,但国内民众的生活水平停滞不前,澳大利亚经济仍面临着不少挑战。劳动力市场缺乏活力、创新研发成果不够显著拖累结构性改革进程。此外,虽然签订了一系列自由贸易协定,但贸易开放程度实则在下降,主要原因是行政手续简化程度并未跟上全球步伐。澳大利亚在促进对外开放方面的分项得分从2010年和2014年的6分直降至2016年的2分。另一方面,城市发展水平不均衡和房产泡沫等问题也值得关注。

2.3 巴西

政策梳理

- 通过鼓励中小企业及公共管理学徒制来促进青年就业。
- 减少与商业开放和经营相关的繁文缛节。
- 通过增加中小企业与资本市场的接触来改善中小企业的商业环境。
- 通过运用“关税优惠协议咨询系统”来提高贸易便利。
- 通过“国家教育计划”提高经济生产力。
- 设立基础建设工作小组。基础设施工作小组创立的目的在于识别基础设施融资过程中的市场失灵以及通过管理改革来提出解决方案。
- 2015–2017年的财政整顿计划。
- 2015–2018年国家出口计划。
- 特许经营项目：刺激对237个项目的投资，这些项目正在执行中，并且大多数为管道项目。



评估

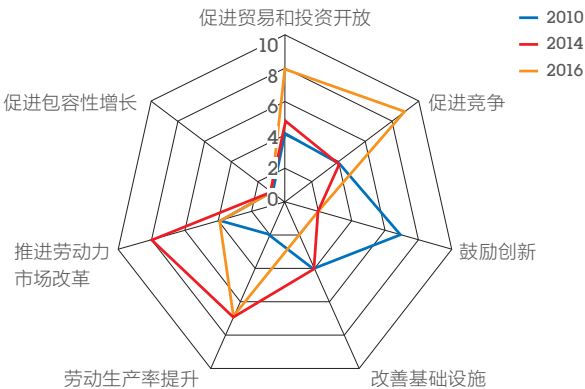
巴西在G20国家中的排名逐年降低，从2010年的6.1分降到2016年的3.6分，排名也从第1直降到第17。2011年下半年以来，由于外部环境转差及国内宏观紧缩措施的影响，巴西经济增长大幅减速，滞胀局面持续困扰政府。在劳动力市场活力、劳动生产率以及贸易开放程度的改革力度都逐年下降，经济增长率无法与通胀率同步，以消费拉动增长的巴西传统模式已失去原有动力。

为应对经济困境，巴西政府采取了关税优惠、外贸计划、财政整顿、行政简化等一系列政策措施，以恢复市场信心，推动经济增长。此外，巴西推出的产业政策，如基础设施项目特许经营计划，同时加强与中国的产能合作能够在长期内为经济增长释放利好因素。但是，从长远来看，从国内深层次矛盾入手、着力进行结构改革，才是巴西恢复经济增长的“治本”之策。

2.4 加拿大

政策梳理

- 通过加强“工作匹配服务”和现代化的“国家工作银行”为求职者提供现代且可靠的工具，以使得他们的技能与工作相匹配；并为雇主提供更好的工具，以供他们寻找符合条件的加拿大雇员。
- 通过引入一项关于国内无线漫游费率的立法限制，同时修正案赋予电信监管机构实施行政处罚的权力，并于2015年年初宣布一个额外的商业移动频谱拍卖，减少准入壁垒，并且促进电信行业的竞争。
- 通过加拿大-欧盟综合经济贸易协定以及加拿大-韩国自由贸易协定促进贸易发展。
- 通过小企业的就业优惠计划来降低小企业的就业保险费用。
- 通过增加13亿美元基础设施战略投资，以支持对加拿大各地公共基础设施和交通服务的额外战略投资。
- 加速资本成本补贴政策——为制造商提供加速资本成本补贴，并将这些补贴用于2015年之后和2026年之前获得的机器和设备。
- 支持各省和各地区的“协调学徒培训”项目——支持各省和各地区执行由加拿大学徒委员会制定的建议，以此来协调在重点贸易领域的学徒培训要求。
- 6年内增加新的策略投资占GDP比为2.5%，约为502亿加元，为经济发展提供及时帮助，并且提高长期潜在产出。
- 在公共交通、用水、污水处理及绿色基础建设和社会基础建设方面进行具有针对性的投资。
- 为清洁技术提供战略基金，包括林业、渔业、矿产、能源和农业领域，支持清洁经济增长。
- 减轻中产阶级赋税，通过“加拿大儿童福利”增加家庭支持，并且通过增加单身老人的收入保证金来改善退休收入系统。



评估

加拿大在结构性改革推进程度上的得分是4.3，在G20国家中表现平平，排名第13，相比2014年下滑了2位。加拿大在促进竞争方面处于领先地位，这得益于就业信贷优惠、制造商资本成本补贴等措施。虽然特朗普决定重新谈判《北美自贸协定》给加拿大带来了困扰，但其与欧盟、韩国等经济体签署的贸易协定无疑进一步提升了加拿大对外贸易的便利性。对工作技能匹配的重视以及“协调学徒培训”等项目则是加拿大致力于提高劳动生产率的最佳例证。

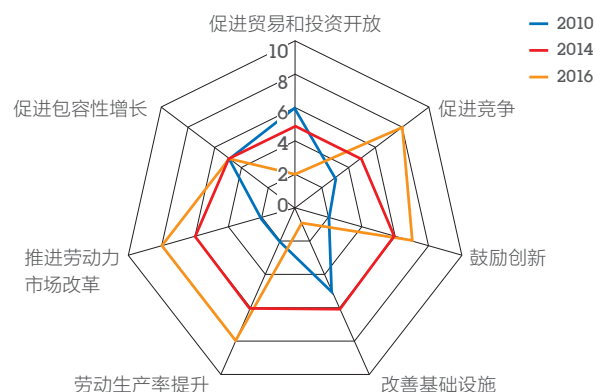
与此同时，加拿大在促进创新、推动基础设施建设、包容性增长等方面的表现有点“不忍直视”。加拿大经济过于依赖出口，且以低附加值的农产品、副食品、木材等居多，在创新上止步不前；虽然加拿大也加大了基础设施投资，但力度远远不够；国内低收入群体收入增长偏低，包容性增长任重道远。

加拿大未来的风险主要来自两方面。一方面，美国贸易、税收等政策的不确定性增加了加拿大投资及贸易风险，加之劳动生产率低迷和人口老龄化，经济增长前景不容乐观；另一方面，加拿大楼市“泡沫论”甚嚣尘上，住房抵押市场规模高达1.5万亿加元，一旦市场回调用力过猛，金融系统稳定性堪忧。对加拿大当局来说，确保宽松的财政及货币政策、收紧宏观审慎政策、加大贸易和结构性改革力度是当前的重中之重。

2.5 中国

政策梳理

- 经济增长向更可持续的模式转变。
- 减少行政审批手续并提升商业环境。
- 提高私人部门对部分行业的参与率，并确保市场的竞争性。
- 促进有序的增长并加强金融市场开放。
- 实施财税改革，并提升经济运行效率。
- 提高城市化率以促进投资和就业增长。
- 提高投资的效率和质量。
- 减少贸易壁垒。
- 积极参加自由贸易协定协商。
- 提升公共服务，通过积极的劳动市场政策扩大公民受教育机会以增加就业。
- 扩大关键领域的有效投资，使其可以稳固经济增长，并调整经济结构受惠于民。
- 通过商业银行法修正案，包括减少存贷比等监管规则。
- 在2016年投入5000亿元人民币的中央政府投资，以支持保障性安居工程、粮食水利、中西部铁路、科技创新、节能环保等重点领域工作。
- 继续保持开放，并推动服务贸易开放。
- 加速推动农村地区电网升级改造。
- 促进税收改革，将营业税改为增值税。
- 利用电价调整所带来的收益，支持火力发电厂向超低排放模式转型，并发展可再生能源。



评估

2010年来中国结构性改革不断深化，从排名来看比7年前上升11名，总分也上涨2.5分，上涨幅度位列第2。经济结构不断向更可持续的增长模式转变，其中有许多令人振奋的成果。政府除了在上图所涵盖的经济消费转型、劳动力市场改革、政府简政放权与鼓励创新等方面的成效显著，对金融市场的改革也未曾放松，包括金融市场化与提升金融监管质量。

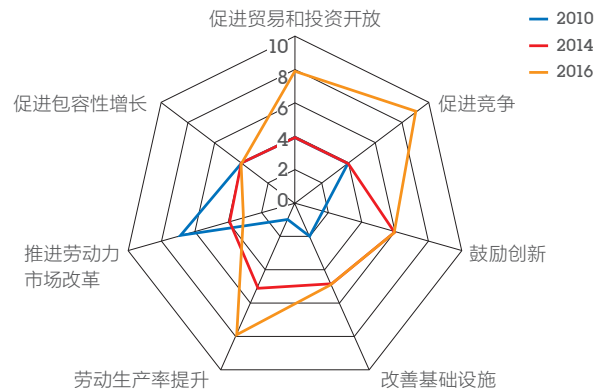
在巨大的经济下行压力下，政府还着手进行财税改革，减少企业负担推动经济发展。这在一定程度上激活了私人部门活力，为经济增长托底。IMF最新一期的《世界经济展望》已将中国2018年GDP增速调高0.2个百分点。同时，面对环境恶化问题，综合利用行政、金融等手段鼓励环境友好型企业发展，困扰华北地区的雾霾问题得到缓解。

但结构性改革仍存在不少挑战，如企业负债高、信贷增速快带来的资源错配与经济失衡，以及市场化程度不高、监管效率与透明度低等问题。

2.6
法国

政策梳理

- 通过减少劳动税收楔子 (tax wedge, 指政府税收在供求关系曲线之间打入一个“楔子”使得供应和需求曲线的交点偏移导致无谓的社会总收益减少) 刺激就业, 提高企业竞争力。
- 通过减轻低收入家庭的税收负担, 增强社会购买力与工作报酬激励。
- 增加服务业的竞争, 尤其是在能源、医疗、金融、法律和会计服务行业。
- 通过减少行政负担和削减繁文缛节提高竞争力。
- 通过降低公司的税务负担来改善商业环境。
- 支持创新投资。
- 通过改进职业培训体系和提高公共服务效率来解决失业问题。
- 精简地方政府组织。
- 完善并灵活地发挥劳动力市场的作用, 促进企业社会对话。
- 支持数字化经济和创业公司的涌现。



评估

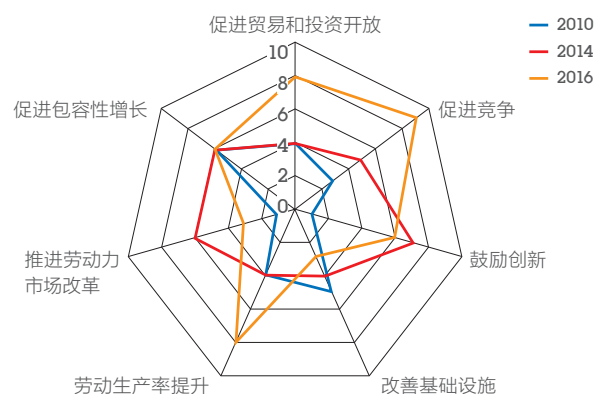
欧债危机以来, 法国经济持续低迷。对法国政府而言, 出台振兴措施、推行结构性改革势在必行。从2010年至2016年, 法国的结构性改革得分逐年上升, 如今已排到了第5名。面对财政赤字居高不下, 法国政府大力促进竞争并改善商业环境, 减少企业和个人税收负担, 增强社会购买力和企业竞争力, 创造就业岗位, 并大力发展朝阳产业与核心技术。作为贸易大国, 法国的贸易开放程度也促进了欧盟的发展。在劳动生产率大幅提升的带动下, 法国经济近期出现复苏迹象。

然而, 法国仍面临着诸多挑战, 如企业负担重、劳动力市场僵化、工业发展滞后、就业不均匀等问题仍亟待解决。欧盟一体化进程中的摩擦也增加了法国经济改革的难度。值得期待的是, 今年马克龙当选成为法国新一届总统, 作为前经济部长的他曾对劳动力市场进行了多项改革。这位新锐领袖将如何继续推动法国的结构性改革, 值得进一步关注。

2.7 德国

政策梳理

- 以400亿资金规模促进公共投资,尤其在公共基础设施领域。
- 投资于研究和教育,实施“高科技战略”。
- 促进女性劳动力的市场参与程度。
- 通过对《第8修正案》的评估增加竞争,以防止对竞争的限制,改善反垄断行为的行政和法律程序。
- 通过公共部门支持项目在2016年至2020年期间提供170亿欧元,以此来改善能源效率。
- 实现数字议程,包括通讯基础设施投资,并且在公共交通基础设施领域通过联邦政府启动额外投资。



评估

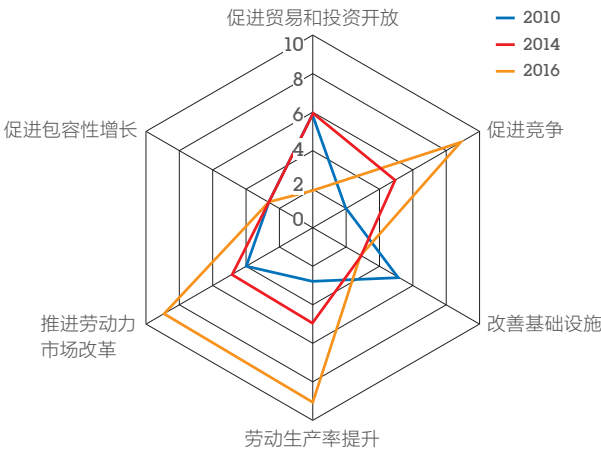
德国作为2017年G20峰会的举办国,近年来经济保持稳定增长,同时还积极推进本国结构性改革进程,取得了显著进步。在G20国家中,德国结构性改革得分为6,排名从2010年的第12名升至如今2016年的第2名。作为科技大国,德国一直十分重视科研与教育,强调“高科技战略”,其劳动生产率增幅已超长期趋势,此分项得分从2010年和2014年的4分上升至2016年的8分。德国在新能源领域一直处于领先低位,并且在促进竞争方面紧跟全球变化趋势。此外,政府对创业阶段的中小企业实行税收减免政策,优化行政管理程序,使得商业发展和竞争环境有了很大改善。在此基础上,包容性增长稳定,表明国家贫富差距水平保持在安全范围内。

德国经济回升的同时,仍需注意地区发展不平衡、改革动力不足,以及投资低于市场预期等问题。虽然经济发展向好,但失业总数和失业率居高不下,劳动力市场活力有所减退,此结构性改革分项得分在2016年仅为3,远低于G20国家平均得分。德国的出口导向型经济尚未彻底改变,受全球经济不景气影响较大,过度依赖对外贸易将对未来经济持续增长形成制约。值得关注的是,今年同样是德国总统大选之年,这艘庞大的“轮船”能否继续在默克尔的领导下于结构性改革的“汪洋”中强劲前行,我们翘首以待。

2.8
印度

政策梳理

- 通过建立货币政策框架以及理性的公共支出，来改善宏观经济政策反应。
- 增加基础设施投资，包括增加基础设施长期投资基金、增加采矿和天然气投资、增加乡村基础设施建设投资。
- 通过建立技术发展部来促进女性教育，增加机械工程硕士数量并为其提供新的就业机会。
- 通过促进FDI、促进数字化建设、加强企业治理来促进商业竞争。
- 通过减少设立新银行执照的流程等措施，来促进普惠金融和银行业措施。
- 改善贸易条件，包括合理化贸易和建立更有效的海关系统。
- 通过动用多边开发银行（MDBs）、中央公共部门企业（CPSEs）以及国家投资和基础设施基金（NIIF）的资金，来推动基础设施投资。
- 推动就业和技能培训，尤其是小企业和个体户。
- 通过减轻监管负担来促进商业竞争。
- 增加基础设施的投资配置。
- 进一步放宽外商直接投资标准。
- 为公司债券开发一个完整的信息库，覆盖一级和二级市场，并为公司债券建立一个回购市场的电子平台。
- 建立国家适应气候变化基金，帮助易受不利影响的社区和部门应对气候变化。
- 引入健康保险计划，该计划将保护全国三分之一的人口免受医疗费困扰。



评估

2014年至2016年，印度在结构性改革方面取得了显著成效，排名从16上升至第7名，总体得分为5.6分，在G20国家中属于第一档。此外IMF第四条磋商报告也指出：2011年至2015年，印度是少有的几个在结构性改革上取得里程碑式进步的国家之一。

而印度整体排名上升的主要原因是印度在促进竞争、劳动生产率提升和促进劳动力市场活力这三方面取得了很大进步，得分均从5分上升至9分。但在促进贸易开放方面，得分从6降至2分，降幅明显，这是由于印度较高的进口关税所致。

印度在促进竞争和劳动生产率提升方面的进步是显著的，这得益于促进劳动力市场活力方面取得的进步。一直以来，大量家庭作坊等非正式部门的存在是印度经济的主要特点，而这些作坊普遍效率低下，劳动者权益得不到合法保障，因此，在印度长期发展计划里，劳动力市场结构性改革是非常重要的目标之一，其优先级也在不断提高。

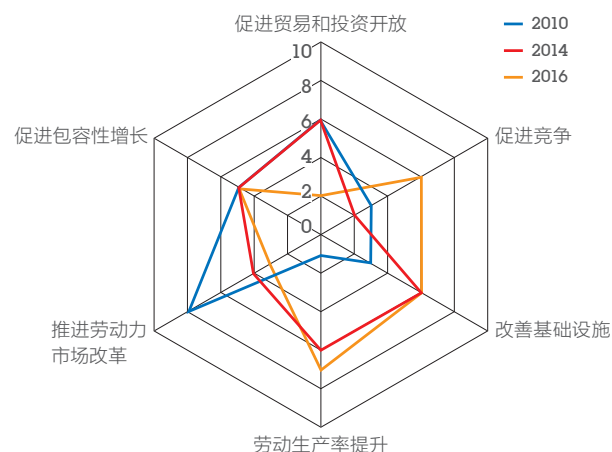
政府在劳动力市场结构性改革方面做出的努力还包括：通过增加道路交通和公共卫生设施来减少女性家庭负担，从而促进女性就业；利用印度人口优势，增加正规企业数量；为女性员工提供技能培训，增加女性参与正规企业高质量工作的机会；减少雇佣劳动力时所受的法律约束，如最低工资标准等约束。

此外，印度还致力于实现气候变化承诺，包括减少输电损耗和提高电税，减少化石能源使用等。总体而言，2014年至2016年印度在结构性改革上的成效颇为显著。

2.9 印度尼西亚

政策梳理

- 通过建立基础设施主体和PPP中心,改善基础设施投资前景。
- 通过财政和货币政策促进中小企业更容易获得融资。
- 通过减少外国机构在印尼建立业务的负担来促进外国投资。
- 通过税收激励措施鼓励私营部门为寻找工作的民众提供培训来改善就业状况。
- 通过实施世贸组织贸易便利化协定,解决边境问题。
- 加强粮食安全、能源可持续性和互联互通等基础设施项目,更多地关注海洋优势。
- 扩大财政空间,通过税收优化措施和改善支出质量来支持基础设施投资领域的优先项目和发展议程。
- 通过跨部门跨区域跨国家合作以及商业伙伴、政府与企业之间的伙伴关系,优化公共职业培训和培训资助模式,以促进创新和技术发展,提高劳动生产率和标准化能力。
- 加强市场竞争,支持投资和贸易活动。



评估

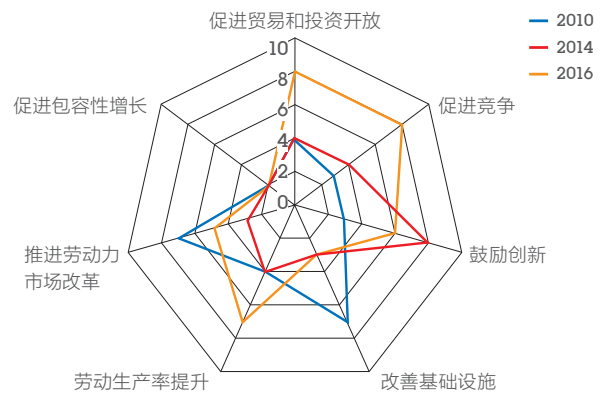
2016年,印尼结构性改革得分为4.4分,与2014年得分持平,高于2010年的4分;在20个参评国家中,排名从2014年的第13名晋升为2016年的第10名,显示印尼近年来在结构性改革上有所作为,但与他国相比,其推进程度仅处于中等水平。

从改革的不同方面看,印尼通过支持中小企业融资、消除市场壁垒、简化审批程序和监管监察等措施,促进企业竞争。此外,印尼政府积极采取措施吸引外资、发展基础设施建设,促使该国的劳动生产率快速增长。

尽管经济增长势头良好,低收入群体收入增速较快,但印尼的贫富差距仍然巨大,结构性贫困和劳动力市场不稳定困扰着其经济长期稳定发展,这也表现为该国在促进劳动力市场改革方面的得分不断下降。此外,印尼2016年在简化对外贸易手续方面的改革有所放缓,使其“促进贸易和投资开放”分项的得分大幅下滑。

未来,印尼应更关注国内财富分配状况,增强政府在二次分配中的作用。同时,印尼作为东盟最大的经济体和海洋大国,加强海洋优势将有助于推进其社会与环境的可持续发展。

2.10
意大利



政策梳理

- 政府提出一揽子措施以提振中小企业的竞争力和管理能力。
- 对银行系统进行结构性改革,化解金融系统的风险。
- 简化司法系统和公共行政部门的办事程序,以此提升这些系统得效率、透明度和运营成本。
- 增加劳动力市场弹性并简化流程,从而降低用人成本和提升劳动力市场效率。
- 实施积极的劳动力市场政策来解决就业难问题。
- 采取一系列方法,鼓励女性返回劳动力市场,从而提升女性劳动参与率。
- 鼓励网络型产业的竞争,如能源和交通。
- 通过机制设定遏制腐败,从而改善营商环境。
- 推行全面的税改,以促进经济增长。

评估

G20国家中意大利的结构性改革成效的排名并不稳定,它从2010年的排名第5退步到2014年的排名第18,得分也下降了0.6分,虽然2016年意大利面临诸多经济下行压力,特别是银行业金融风险加剧,但正是这种逆境激起了意大利政府迫切的改革欲望,推动了大量结构性改革措施,在促进贸易开放、促进竞争、提升劳动生产率方面卓有成效,终于在2016年其排名回升至第9,得分5.3分。

但在议会共和制下,意大利政府对结构性改革的推动要受制于议会的态度,这使得诸如削减工会力量、增加劳动力市场弹性的一些改革推进缓慢,虽然意大利前总理马泰奥·伦齐(Matteo Renzi)寄希望于通过修改宪法使政府获得更多的权力,但最终以失败告终,这也是意大利在包容性增长、促进劳动力市场活力、推动基础设施建设方面差强人意的深层原因。

2.11 日本

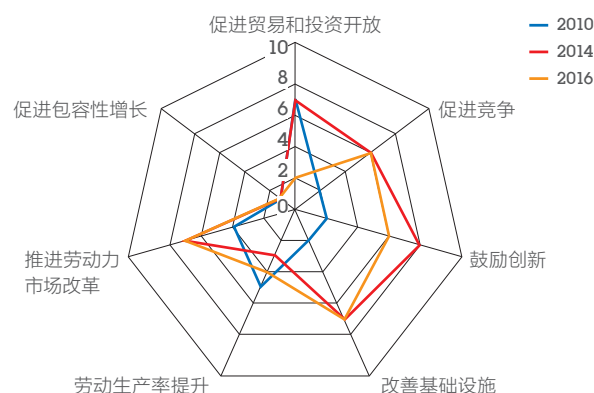
政策梳理

- 日本的东京证券交易所将起草企业治理准则以加强企业管理。
- 从以下两方面改善商业环境：通过安全性较高的众筹平台为新技术和创意提供津贴；提高企业监管条例的透明度。
- 恢复金融及资本市场的活力；对公共基金及准公共基金的管理进行改革。
- 通过企业税改革的倡议，加强日本企业的竞争力。
- 通过以下方式吸引外国企业、鼓励初创公司：在招聘启事中做出声明；在国家战略特区内吸纳外国人才。
- 通过以下方式提高女性在经济活动中的参与度：提高育儿假期间的福利水平；延长育儿假期限；改变工作内容。
- 把农业作为新的经济增长引擎来发展，如鼓励从事乳制品生产的农民拓展分销渠道。
- 把医疗保健行业作为新的经济增长引擎来发展，如2015年为社区医保系统建立的医疗集团。
- 通过简化贸易手续，提升贸易开放程度。
- 促进农业（如林业、渔业、种植业）产品出口。
- 为打造下一代的医疗保健行业提供支持。
- 思考物联网、大数据、人工智能对行业结构及就业情况的影响。
- 日本央行于2016年早些时候引入了“负利率政策并同时实施质化和量化货币宽松政策”，并在晚些时候通过扩大购买交易型开放式指数基金（ETFs）的规模以加大宽松力度，并采取措施确保日本企业和金融机构能够顺利获得外币融资。
- 日本推出规模为28.1万亿日元（占其GDP5.6%）的经济刺激计划，其中财政刺激措施的规模为13.5万亿日元（占GDP2.7%）。
- 日本将企业向大学及公共研究机构的投资额增至三倍。
- 日本正在进行工作方式改革，包括改善非正规工人的工作环境以及改变工作时间较长的习惯，以促进工作和生活的平衡，并促进年长人士的就业。日本还将在2016年把最低工资提高3%。

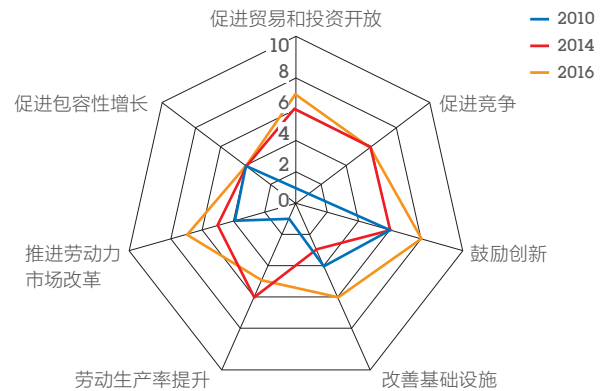
评估

2016年，日本在结构性改革方面的表现较为一般，整体推进程度的得分为4.3分，在所有G20国家中的排名为第11名。

2012年底，日本一系列被统称为“安倍经济学”的刺激政策相继出台，这些刺激政策主要包括三个方面：宽松的货币政策、积极的财政政策和结构性改革。其中，结构性改革方案重点关注设立经济特区，吸引外国技术、人力资源和资金，改善企业治理和让更多女性工作等方面。实施之初，这些改革措施有效地提振了经济，宽松的货币政策导致日元贬值，增强了日本出口竞争力，同时消费者信心得到改善、通胀预期上升，这体现在2014年日本在贸易开放方面保持着2010年的较高水平。同时除劳动生产率以外的其他各项指标得分均较2010年有较大幅度上升。不过，近3年来贸易开放领域的改革有所放缓，在2016年，贸易开放方面甚至成为了日本结构性改革的短板，单项得分在20个国家中垫底，与基础设施建设得分一起拉低了总分，使之较2014年下降0.5，排名下降了3位，这意味着日本结构性改革还有待提高，距离自身经济增长、通货膨胀和财政平衡等发展目标仍遥遥无期。



2.12
墨西哥



政策梳理

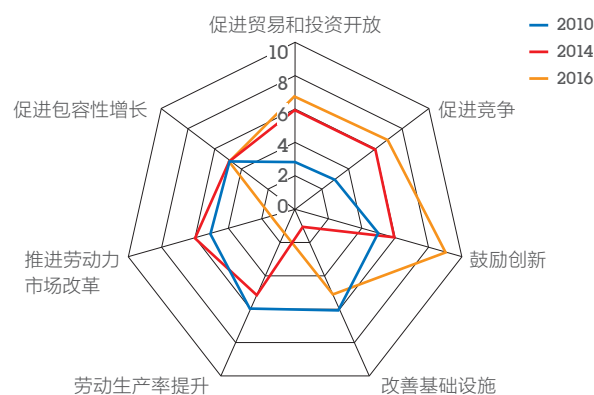
- 加固法律框架以提振经济潜在增长率。
- 执行公共支出调整计划来改善财政收支状况、积累财政空间，在逆周期时用积极的财政政策保障宏观经济的稳定。
- 通过新设立经济特区来提振劳动生产率、促进就业、发展经济落后地区的经济。
- 能源和通信领域的结构性改革。
- 在竞争法（反托拉斯）领域进行改革，促进市场竞争。
- 执行2014–2018年国家基础设施项目，以促进公共和私人部门的投资，从而提振国内需求、促进就业和劳动生产率的提升。
- 加强国家发展银行对基础设施和中小企业融资的支持作用。

评估

自2012年总统恩里克·培尼亚·涅托（Enrique Peña Nieto）上任以来，墨西哥在经济领域的结构性改革方面取得了举世瞩目的成绩，从2010年G20结构性改革成效表现几乎垫底跃至2014年的排名第5，而在2016年墨西哥再接再厉，排名再进一位至第4名，得分5.9。具体来看，2016年墨西哥在促进创新、加大基础设施建设、促进劳动力市场活力和贸易开放方面成果颇丰。

然而涉毒、暴力、社会不平等和腐败等问题的滋生和蔓延也制约了墨西哥在劳动力生产率、包容性增长和促进竞争领域改革的推进，所幸的是，如今墨西哥政府也意识到了这些问题的严重性，2016年开始致力于加强法律和机制建设，以期清除行贿受贿、官官相护等政府治理中的积弊，从而提高中长期潜在增长率，虽然这些改革指标并没有被纳入指标体系，但我们衷心期待未来这些政治体制改革红利能外溢到劳动力生产率等经济指标中。

2.13 俄罗斯



政策梳理

- 通过对所有大规模项目的技术、价格进行强制性的审计,提升公共投资(包括对自然资源垄断行业的投资)的有效性。
- 推行大型公共投资项目投资,并由主权财富基金提供部分资金。
- 加大对中小企业的扶持力度,发放补贴;为创业公司在俄罗斯联邦境内建立基础设施。
- 为中小企业设立专门的信贷担保机构。
- 加强海关管理。
- 加大对出口贸易的支持力度,拓宽对国外市场的贸易渠道。
- 设立专门管理科技发展的机构,为企业寻找创新性的技术解决方案,具体措施包括提供信息、分析咨询服务、交易支持及融资等。
- 俄罗斯已采取了关于其金融市场中期发展的行动计划。

评估

2016年,俄罗斯结构性改革得分为4.2分,低于2014年的5.1分和2010年的4.9分;在20个参评国家中,排名从2010年的第4名,降至2010年的第5名和2016年的第14名,显示俄罗斯近几年的结构性改革推进程度有所减缓,目前处于中等偏下的水平。

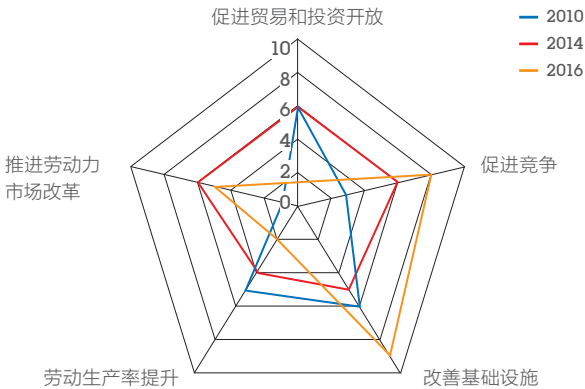
受油价下跌、地缘政治不稳定性上升等因素的影响,俄罗斯经济活动呈收紧态势,内外部不确定性上升抑制投资,导致该国2016年劳动生产率增长大幅低于平均水平。此外,劳动力市场的改革不足,使该分项得分大幅降低。

但是,俄罗斯设立专门的科技发展机构,通过提供信息、分析咨询服务、交易支持及融资等措施鼓励创新,分项得分从2014年的6分升至2016年的9分,并配合促进竞争领域的改革推进,分项得分从2014年的6分升至2016年的7分。这一切都有助于该国劳动生产率增长的恢复。

2.14
沙特阿拉伯

政策梳理

- 加强技术和职业培训。
- 鼓励女性参与劳动市场。
- 促进投资。
- 扩大私营部门规模。
- 促进竞争。
- 实施贸易便利协议，增加港口吞吐量。
- 引进国家职业健康和安全规划。
- 建立国家项目管理机构，负责确保公共投资项目的效率。



评估

2010至2016年，沙特阿拉伯的结构性改革排名在G20国家中一直处在垫底的位置，在2014年取得18名的“好成绩”后，2016年再次回到第20名的“宝座”。2016年沙特在结构性改革中单项得分最高的是推动基础设施建设和促进竞争；单项得分最低的是劳动生产率提升和促进贸易开放。

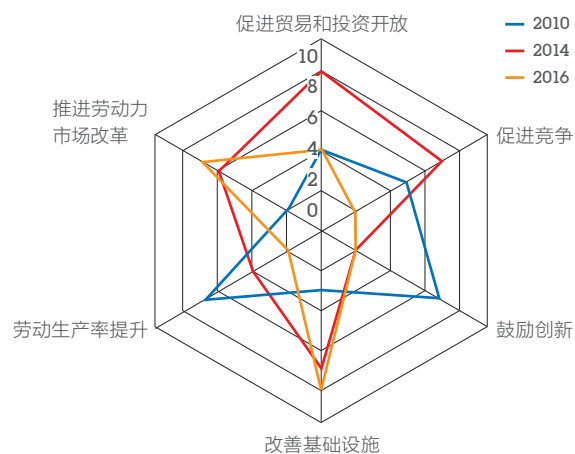
不同于一些国家深受老龄化问题困扰，沙特是一个年轻人口不断上升的国家。未来5年里预计约有160–180万人口会进入劳动力市场，因此需要大量的住房和资源，这也是基建领域大兴土木的原因。此外，沙特富裕的自然资源为其带来了雄厚的财政储备，经济和人口的不断增长也为其带来了大量FDI。而为了吸引外资，沙特也致力于营造一个良好的营商环境，为开办企业制定了各种优惠政策，为促进竞争方面取得进步做出了巨大的贡献。

然而，员工技能培训不到位、女性劳动市场参与率低是沙特劳动力市场的主要问题，这导致沙特劳动市场相关领域的得分不断降低。总体而言，沙特在结构性改革方面还有很长的路要走，其对石油出口的严重依赖在未来仍是结构性改革的重要难题，沙特政府应尽快考虑如何摆脱石油价格对国家经济的牵制。

2.15 南非

政策梳理

- 发展支持基础设施投资的融资体系，独立电力供应商（IPP）项目吸引了大量投向可再生能源的资金。
- 进一步执行支出限额政策来确保财政纪律和债务的可持续性，同时，根据投资项目的重要性来分配支出，减少政府机构不必要的开支。
- 精简监管政策，降低合规成本。
- 扩大基础教育和职业培训的覆盖面，改善教育和培训质量。
- 改善竞争政策的有效性，尤其是解决网络型产业虚高的价格问题。
- 政府推行就业税收计划，以此鼓励雇主创造新增岗位。
- 改善私人部门的投资环境。
- 使南非企业的跨境贸易和投资更便利。



评估

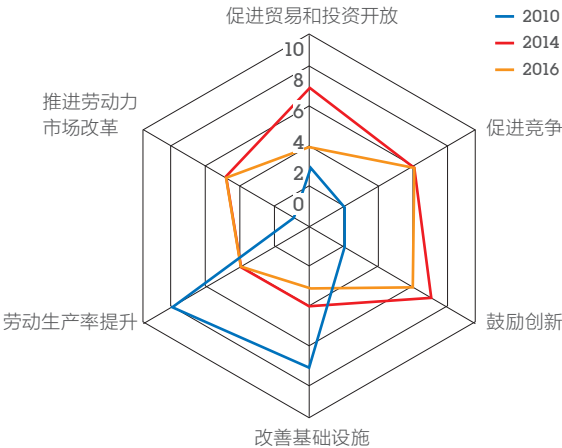
根据综合排名看，南非在G20结构性改革评估的排名中一直在“开倒车”，从2010年的第10名逐渐下滑至2016年的第19名。但细究分项得分和排名不难发现，南非在促进劳动力市场活力和推进基础设施建设两面成效显著，2010年劳动力市场活力仅得到1分，但在2016年上升至8分；同样2010年基建领域的得分是3分，却在2016年升至8分。

可惜的是，南非在其他领域的表现不尽如人意，尤其是在衡量效率的指标诸如劳动力生产率提升、促进竞争方面可谓是节节败退，当然一方面这是由于南非的基础教育力量薄弱，导致就业市场高素质人才缺口较大，从而扼制了劳动生产率的提升，但另一方面这与公共部门的腐败不无关系，截至2016年11月26日，现任南非总统雅各布·祖玛（Jacob Zuma）面临诈骗、贪污等783项指控但却能免于下台，足见其公共部门的腐败程度。

2.16
韩国

政策梳理

- 通过引入“3个税收计划”、扩大收入并减税来推动国内消费。
- 通过对行政系统改革来减轻行政负担。
- 通过改进学徒制、改进托儿服务、增加兼职工作机会等方式，为青年人、女性和弱势群体改善就业问题。
- 通过增加PPP模式的使用来增加私人投资。
- 提高贸易便利程度。
- 提高服务业竞争力。
- 通过建立“投资促进中心”来促进投资与研发中的私人投资。
- 在公共、金融、教育以及劳动市场这4个方面进行结构性改革。
- 2016下半年的额外财政支出将超过28万亿韩元（占GDP的1.9%），其中包括11万亿韩元的追加预算。
- 重组外资对高新技术的支持，使其能为新产业提供更多的税收优惠。
- 加强针对新产业研究和发展的税收信用体系，促进创新改革。
- 将今年公共部门采用的绩效工资制度扩大至私营部门，以推进四个主要领域的结构性改革。
- 通过实施财政整顿法，在中长期内加强财政稳健和可持续性。



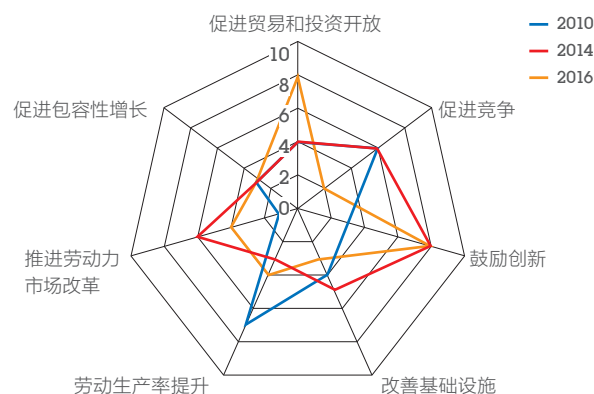
评估

2010至2016年，韩国的结构性改革成效在G20国家中一直处于中下水平，2016年总体得分为3.7分，在G20国家中属于第三档水平。

2014年起，韩国在促进贸易开放、促进竞争、促进创新、推动基础设施建设、劳动生产率提升、促进劳动力市场活力这几方面均没有明显进步，这也是韩国结构性改革成效排名在2016年下降1位的主因。

排名下降是多方面共同作用的。首先，促进竞争方面得分下降，说明开办公司容易程度降低，这与韩国特有的财阀体制相关，新企业在财阀的阴影下难以生存的状况并未出现改善。其次，基建投资下滑，但考虑到韩国本身基础设施建设就已做得很好，因此这一点无需过分担忧。其次，劳动生产率方面，由于监管问题导致服务业生产率落后且仅为制造业一半的水平，中小企业生产率仅为大型企业的三分之一。最后，促进劳动力市场活力方面，由于韩国老龄化问题日趋严重，其劳动人口在2017年后开始下降，总人口将在2025年后开始下降，劳动力市场结构也有所扭曲，分割严重的劳动力市场导致劳动效率低下。而雇主却可以轻易地获得“非常规”劳动力，从而带来工人间的不平等。此外，女性参与率低于OECD给出的平均水平，企业为了减轻用人成本提前清退了年长且技术熟练的员工，最终损害了整体劳动生产率。

2.17 土耳其



政策梳理

- 截至2018年，全社会研发投入在GDP中的占比要从2013年的0.95%上升到1.80%；研发投入流向中小企业的份额从2013年的17%增至20%。
- 核查可能会阻碍营造商业竞争环境的法律法规以及其他问题。
- 借助WTO《贸易便利化协定》来推动贸易。
- 通过以下措施提高就业：改进职业学校课程；改进积极劳动市场政策（ALMPs）；引入有限制条件的社会福利。
- 通过以下措施提高女性就业率：打造工作与家庭的平衡关系；引入鼓励性监管措施；促进创业精神。
- 到2025年，最有可能被劳动力市场永久抛弃的年轻人的比例降低15%。
- 土耳其正在建立针对创新驱动型企业的早期投资基金，以及众筹和联合融资平台。
- 土耳其通过启用符合其国家交通总体规划（2015-2018）的创新融资机制，加速推动PPP交通运输工程。

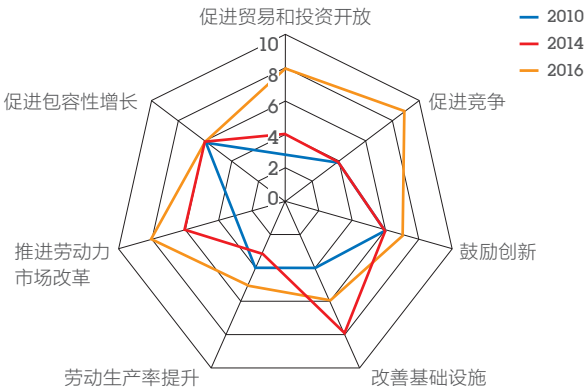
评估

2015和2016年，土耳其内外交困。于内，政治局势因修宪公投而动荡；于外，俄罗斯的制裁、恐怖主义的威胁削弱了投资者对土耳其市场的信心。在此背景下，土耳其经济增长艰难，结构性改革进展缓慢，得分为4.3分，处于中等水平。不过作为发展中国家，土耳其在促进贸易开放程度方面的努力有目共睹，这部分的得分从2014年的4分升至2016年的8分。而且从2016年下半年开始，土耳其与欧盟的紧张关系趋于缓和，出口、旅游业逐渐回暖；9月份开始执行的一揽子投资计划也有助于增强市场信心。

但2014至2016年，土耳其在促进市场竞争、对研发的投入、推进基础设施建设、促进劳动力市场活力、缩小贫富差距的改革结果或原地踏步，或有所减退：促进市场竞争程度的得分从6分降至2分；全社会对研发投入的得分维持8分；推动基建的得分从5分降至3分；劳动力市场活力的得分从6分降至4分；缩小贫富差距的得分维持3分。

由此可见，土耳其结构性改革仍面临不少挑战，如私人储蓄过少以至于无法支撑投资；劳动力成本增速过快；劳动参与率（特别是女性）偏低等。另外，结构性改革中各项（如改进养老金体系、教育改革等）的优先级需要进一步细化。此外，土耳其政府接纳了250万叙利亚难民。如何尽快让他们融入劳动力市场，从而提高长期的劳动生产率也是土耳其政府面临的难题之一。

2.18
英国



政策梳理

- 通过精简行政管理体制以达到促进竞争的目的。
- 通过多种手段来加大对年轻人群及长时间失业群体就业的支持力度。
- 通过建立新的住房区域或其他相关措施来打造稳定的房地产市场。
- 提高女性在劳动力市场中的参与度。
- 国民保险供款覆盖就业津贴。
- 所有国内评估措施均适用于对小微企业。
- 通过运行多方面的项目来支持公共基建投资。
- 提高国家生活薪资水平。
- 扩增学徒项目的数量。
- 为国民保险供款（21岁以下的雇员不必支付这笔费用）。
- 提高学徒项目的国家最低薪资水平。
- 提高“年度投资津贴”。
- 英国央行下调基准利率，并宣布推行定期融资计划，同时降低逆周期资本缓冲，从而鼓励银行增加信贷供应量；资产购买计划增至600亿英镑，包括额外购买的政府债券及多达100亿英镑的公司债券。
- 雇主不必为周薪不足827英镑的25岁以下雇员支付国民保险供款。英国政府希望借此在2020年之前创造300万个学徒岗位。
- 英国正在降低公司税率以支持投资。

评估

英国2016年结构性改革的得分从2014年的5.2分升至6.8分，在20个参评国家中的名次从第三名升为榜首。在此期间，受益于宽松的货币政策，英国经济增长较为稳定，财政赤字大幅下降，结构性改革的成果也颇为显著。政府简政放权、劳动力市场改革、劳动力供应量有所上升等因素共同推动了劳动力生产率的提高。政府对金融市场也加强了监管，特别是对非银行金融机构的管控。此外，政府也不曾忽视对财税制度进行改革，包括减少企业负担推动经济发展。

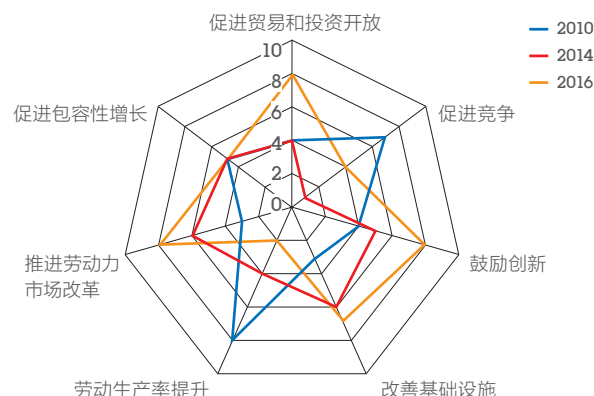
英国在促进贸易开放、促进市场竞争、加大对研发部门的投入、提升劳动生产率以及促进劳动力市场活力这些方面的得分均有所上升。但作为老牌发达国家，英国大部分公共基础设施面临着“老龄化”问题。政府财政在改善基建方面的预算也较为薄弱。因此，英国在推动基建方面的得分有所下滑。

此外，结构性改革仍存在不少挑战。例如，尽管此前的宏观审慎调控部分解决了房地产市场供应长期处于短缺的问题，但房价与收入的上涨幅度严重失衡，由此可能引发劳动力流失。

2.19 美国

政策梳理

- 四年内向地面交通系统和其它基础设施投资3020亿美元,用以修复道路、桥梁及其它运输系统。
- 刺激短期需求,解决收入不平等问题——提高低薪酬工人的收入;低收入家庭的女性最低时薪增加2.85美元;继续扩大儿童税收抵免和劳动所得税抵免制度的覆盖面;无子女劳动者的劳动所得税抵免上限增加一倍(从约500美元增至约1000美元)。
- 通过为长时间待业人员提供技能培训来提高就业率;加强弹性工作制度。
- 为进出口货物设立单独的文档处理窗口;在2016年12月前,完成国际贸易数据系统的建立。
- 推行综合性的移民制度改革。
- 批准《跨太平洋伙伴关系》(TPP)。
- 在未来六年内,增加对地面交通系统及相关的基建设施的投资(预计为4780亿美元)。
- 提高低收入工人的薪酬;提高最低工资的水平以解决收入不平等;继续扩大特定的税收抵免的覆盖面。
- 通过增加对教育、技能培训的投资来提高就业率;提高女性在劳动力市场的参与度(如为特定学生免去社区大学两年的全部费用、推行《劳动力创新与机遇法案》、扩大美国机会税收抵免的覆盖面)。
- 美国将2016年和2017年联邦预算支出授权提高了1110亿美元,以支持短期需求。
- 美国已制定了一项长期地面交通运输法案,将在5年内提供3050亿美元资金。



评估

2016年,美国结构性改革的得分从2014年的4.6上升至5.7,在G20国家中的排名也从2014年的第10名上升至第6名。美国在促进贸易开放、促进劳动力市场活力、促进创新等多方面均取得了可圈可点的进展,与G20其它国家相比皆处于较高水准。遗憾的是,美国在劳动生产率提升这一部分的成果不及往年。

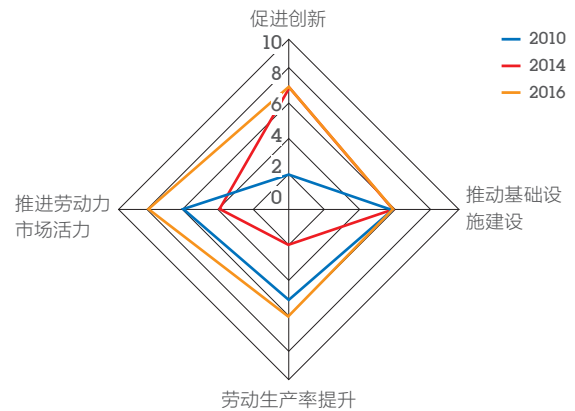
美国政府在经济政策上一向奉行“自由主义”,这点在非常灵活的劳动力市场以及非常开放的贸易体系上都有所体现。2016年,美国在促进贸易开放领域的得分高达8分并且该项在G20国家中排名最高,这意味着与过去相比,美国对可贸易产品和服务征收更少的关税、对外商FDI也更为友好。但值得注意的是,新上台的特朗普政府表现出了贸易保护主义的政策倾向,这不利于美国未来进一步在贸易领域进行结构性改革。就劳动力市场的活力而言,随着美国经济好转,在失业率下降的同时美国的劳动参与率也在稳步提高,U-6失业率(包含已放弃寻找工作或被迫接受临时工作的人群)显著下降意味着人们的就业质量在提高。

美国劳动生产率提升速度较往年有所恶化,并且远低于其它发达国家。从美国推动基础设施建设的得分来看,美国的资本要素投入依然位于G20国家前列,其促进创新的能力也遥遥领先,这意味着美国劳动生产率增速放缓并非创新不足,而可能是由于对创新技术的扩散应用有限。如何将创新技术从前沿企业传播至较为落后的企业,是美国提高生产率增速的关键。

2.20
欧盟

政策梳理

- 以单一的章程,单一监督机制,单一的解决机制(由一个中心决策委员会负责),单一的处置基金为基础确定并推行建立一个真正的银行联盟。
- 放开欧盟境内的公共与私人领域的投资,包括经由欧洲投资计划而进行的项目。
- 解决高失业率,特别是年轻人群的失业率;促进劳动力市场的流动性。
- 整合包括服务业市场、网络市场在内的单一市场;同时减少行政管理负担。
- 推进多边贸易自由程度,以及欧盟双边贸易议程。
- 推行欧洲投资计划。
- 设立一个资本市场联盟。
- 通过加大财政资源的投入以解决失业问题,特别是年轻群体的失业问题。
- 进一步推进整合单一市场。
- 欧央行已在符合其职责的情况下继续扩大资产购买计划,将公司债纳入购买计划并将购买规模由每月600亿欧元扩大至每月800亿欧元,并把存款便利利率下调至-0.4%。
- 欧盟在“单一市场战略”和欧洲投资计划下支持初创企业,消除阻碍公司成长以及跨境贸易和投资的障碍,促进融资渠道,促进创新并加强“单一市场战略”的落实。
- 欧盟正对企图逃避支付公平份额税款的公司采取更强的协调一致的立场,并在税基侵蚀与利润转移方面实施国际标准。



评估

2016年,欧盟结构性改革的得分从2014年的2.5分升至4.1分,在20个参评国家中的排名也从2014年的最后1名升至第15名。需要指出的是,欧盟由于并非单一主权国家,因此缺少贸易开放与促进竞争方面的指标,这会显著低估其排名,其排名也不具备与他国比较的可能。事实上在可以评估的四个领域下,欧盟的结构性改革颇有成效。

整体而言,得益于德国等国家的欧元区外部贸易,欧元区的国际收支经常项目顺差充足。而且在此期间,国际油价下跌,成员国的财政政策大多保持中性原则,欧央行仍维持较宽松的货币政策,针对服务业、能源、电子商业等行业的单一市场机制逐渐成型……受益于这些积极因素,欧盟经济处于缓慢复苏状态。另外欧盟在提升劳动生产率与促进劳动力市场活力的进步可圈可点;不过在加大对研发部门的投入与推动基建这两方面仍然原地踏步。

但欧盟的结构性改革仍面临不少挑战,如英国“脱欧”、希腊债务问题、难民危机以及恐怖主义等。此外,公共部门及私人部门债务仍处于较高水平,推行后续政策的预留空间很小;此外银行不良贷款偏高的问题需要尽快解决。

技术说明及总结

本报告中的数据均从国际组织处获得，在撰写时选取最新可得的经济数据。在报告出版后，一些数据可能会有更新，我们会在后续的报告中对更新过的结果进行修订。在后续的说明文件中将对报告中引用的数据来源及其他相关情况进行简要介绍。

1. 跨境贸易指标

该指标度量进出口货物贸易时文书单据上报、通关合规手续以及国内运输三个领域的时间成本及其他费用。指标计算与最优者之间的距离的方法，衡量全球各个国家与同期最好国家间的差距，距离越大则实际得分越小。

来源：世界银行

2. 创业指标

该指标度量创办企业的监管壁垒，包括复杂的监管手续、行政壁垒以及对既有企业的政策性保护，滞后根据对细分指标的政策评估及各国的调研数据生成综合指标。

来源：世界银行

3. 研发总支出

该指标度量国民总研发投入，包括商业、政府及高等教育机构的科研投入。为了协调可比性，以占国民生产总值百分比作为单位。

来源：经济发展与合作组织

4. 投资

该指标度量公共及私人部门固定资本形成总额。为了协调可比性，以占国民生产总值百分比作为单位。

来源：国际货币基金组织

5. 劳动参与率

该指标度量处于工作年龄段人口（15~64岁）的就业率，高比例国家意味着该国拥有工作的人占比更高。然而这里指的就业人口不包括那些不直接参与市场竞争的行业，如非正式部门（家庭作坊等）就业。因为这部分人群或者是未就业的，或者已经不被算为活跃劳动力。需要指出的是，为了协调各国间的可比性，国际劳工组织会调整对劳动参与率的估计。

来源：国际劳工组织

6. 共享繁荣指标

该指标度量贫富差距变化情况。具体包括两个部分，前者为收入处于后40%的人群的收入增长与支出增长差距的平均值，后者为后40%人群收入增长与全部人群平均收入增长的差距。最后根据分项指标计算综合得分，指标越高则意味着贫富差距情况在好转。

来源：世界银行

7. 劳动生产率

该指标度量生产货物与提供服务时的效率。劳动生产率以单位劳动力生产的国民生产总值度量，其中国民生产总值经2010年国际购买力平价调整。

来源：国际劳工组织

金融危机以来，全球经济增长深陷泥潭，结构性改革由此被视为济世良方被频频提出。然而，多年来各国政府的承诺却未全部兑现，所以迫切需要对各国的改革情况进行评估，以便清晰地了解改革的推进与完成情况。

在此背景下，第一财经研究院编制了《G20结构性改革评估报告》，以G20杭州峰会提出的结构性改革优先领域及相应指标评估框架为参考，构建了数量化评价体系，对各国结构性改革的推进情况进行综合评估，为评估G20国家各领域的结构性改革推进情况及总体成效提供了新的参考依据。

