



Committed to Improving  
Economic Policy.

## Research Note

2017.2.14 (Y-Research RN17-027)

作者：Dany Bahar/布鲁金斯学会研究员

翻译：赵健榆/第一财经研究院研究员

zhaojianyu@yicai.com

[www.cbnri.org](http://www.cbnri.org)

研究简报

热点

# 特朗普的贸易政策：旨在保护美国人工作岗位，却以损害美国消费者利益为代价

贸易保护主义之所以是错误的，是因为虽然它旨在保护美国人的工作岗位，却以损害美国普通消费者的利益为代价。

2017年1月3日，美国福特汽车公司宣布，他们将取消在墨西哥建设一个新工厂的计划（价值16亿美元），并将扩建其在密歇根州的旧工厂，加大美国本土的汽车产量，但这无疑会导致更高的生产成本。福特汽车为何做出这样的选择？答案很简单：特朗普总统。

福特的投资者可能希望借此为公司争取到减税优惠，或者其他形式的福利。2016年12月，美国印第安纳州政府同意在10年内给空调设备供应商Carrier公司700万美元的税收减免，以鼓励该公司把工作岗位留在美国国内。Carrier的案例很可能让那些试图进行海外扩张的公司打消念头。特朗普会“挨家挨户”地与跨国公司谈判，敦促它们返回美国吗？这尚未可知。但是，特朗普曾

反复强调，他会对那些把工厂迁至海外的美国公司采取强硬措施。例如，对他们回销至美国的产品征收35%的关税。特朗普坚信，贸易保护主义会大幅增加美国本土的工作岗位。但是，他错了。

根据世界贸易组织（WTO）2014年的数据，对于其他WTO成员国进口至国内的所有产品，美国会按平均3.51%的最惠国关税税率（the most-favored nation tariff）进行征税。对于那些与美国签署自由贸易协定的国家来说（如《北美自由贸易协定》中的加拿大和墨西哥），它们出口至美国的产品均享有极低的关税税率，甚至无关税。特朗普提出的35%的关税税率几乎是在现有基础上提高了十倍，没有任何一个WTO成员国按如此高的税率来征收关税。

对于美国出口的非农业产品，最惠国进口关税税率平均为 3.24%（只有巴哈马超过 35%）。对于制造业（如 Carrier 所在的电力机械行业）而言，对美国产品征收的最惠国关税税率平均为 1.66%；部分 WTO 成员国的关税高于此平均值（乍得 16.82%，巴基斯坦 14.43%，巴西 14.07%，阿根廷 14.81%，津巴布韦 13%）。对于交通运输设备而言，美国最惠国关税税率平均为 3.06%；而巴基斯坦、印度、泰国的贸易保护倾向十分明显（三国的关税税率分别为 24.38%、21.7%、20.68%）。简而言之，针对其他 WTO 成员国设立 35% 关税税率只是个别国家的做法，不应该成为常规。事实上，设立较高关税税率的国家多半为发展中国家和贫困国家。

撇开其他国家不谈，提高关税之所以会是一个糟糕的想法主要基于以下几点。首先，它非但不会保护美国本土的工作岗位，更将损害美国普通消费者的利益。原因很简单：关税所提高的 35% 最终会体现在产品的价签上，并由消费者承担。当然也有人会这样想，提高关税会促使消费者开始购买本土产品，因为本土产品的价格不受关税影响。但是，并不是所有“美国制造”都会以较低的价格在美国出售。设想：一类产品之所以依靠进口是因为美国制造商从一开始就不具备竞争优势。因此，这类产品的“美国版本”势必会更昂贵。此外，由于缺少外来产品的竞争，美国制造商极可能抬高价格，利益受损的一方最终依然是美国普通消费者。

其次，提高对其他 WTO 成员国的关税税率并不意味着美国本土的工作岗位将得到保障。相反，这样的做法会激怒其他贸易伙伴，致使它们采取报复性措施，如提高本国对美国产品的关税税率。因为大多数国家

均与美国存在非常密切的进出口贸易关系（如中国、加拿大与墨西哥），特朗普提高关税的做法会导致美国产品在全球范围内的需求下降，那些从事进出口贸易的美国公司的经营状况将备受打击。

的确，贸易过程中必定会产生赢家和输家。根据麻省理工学院经济学教授 David Autor、苏黎世大学教授 David Dorn 与加州大学圣地亚哥分校教授 Gordon Hanson 的研究，美国市场中从中国进口的产品的占有率越高，当地制造业的工作岗位数量越少。但是，单靠进口并不能解释过去十年中美国制造业所有的失业情况。哈佛大学教授 Ricardo Hausmann 曾在一篇博客中分析过，从 1993 年（NAFTA 生效之前）至 2014 年，美国制造业所流失的工作岗位并不是被墨西哥“偷走”。事实上，大多数工作岗位的流失是由于科技进步、制造业自动化程度的提高，以及更高的劳动生产率，而与低关税并无关系。

如果要保护美国人的工作岗位，把美国与外国竞争对手隔离开并不是正确的做法。相反，美国政府应采取适当的社会保障措施，帮助受影响的劳动者平稳转型（如进入更先进的制造业，或投身服务业，或退休）。贸易保护主义之所以是错误的，首先是因为虽然它旨在保护美国人的工作岗位，却以损害美国普通消费者的利益为代价；其次，它会危及经济增长中的决定性因素——生产率。竞争，不单是国际贸易中的重要组成部分，也是财富积累与经济增长的主要来源之一。如果特朗普入主白宫后依然忽视这一点，他将无法兑现竞选期间的承诺：让美国重新伟大。